

臺灣公共行政暨公共事務系所聯合會教學委員會

2011 年教學研討會

一、時間：2011 年 6 月 12 日（星期日）

二、地點：公務人力發展中心 601 教室（臺北市大安區新生南路三段 30 號）

三、議程：

8:30—9:00	報到		
9:00—9:10	教學委員會 彭錦鵬 召集人說明		
第一場 9:10—10:40	主持人：項靖 教授兼系主任 （東海大學行政管理暨政策學系）	主題課目	引言人
		行政學	黃東益 副教授 （政治大學公共行政學系）
		公共政策	林子倫 助理教授 （臺灣大學政治學系）
10:40—11:00	茶點時間		
第二場 11:00—12:30	主持人：施能傑 教授兼系主任 （政治大學公共行政學系）	主題課目	引言人
		人力資源管理	黃一峯 副教授兼系主任 （淡江大學公共行政學系）
		財務行政	張四明 教授兼系主任 （臺北大學公共行政暨政策學系）
12:30—13:30	午餐（地點於公務人力發展中心二樓簡報室）		

四、說明：

1. 教學研討會共分四個主要教學課程，每一課程由一位老師擔任引言人。
2. 每一場次時間為 90 分鐘，其中每一位引言人時間 20 分鐘，共同討論時間 50 分鐘。
3. 引言人討論內容，包括教學相關趨勢、教學大綱、教材、教科書之檢討、教學方法、教學範例、教學注意事項及其他有關事項，並且準備書面資料以進行比較有效率地深入討論。
4. 出席人員採自由、預先報名方式參加，邀請對象包括各 TASPAA 各系所老師、博士班學生。

五、與會人員名單

方凱弘	銘傳大學公共事務學系	助理教授
王千文	政治大學公共行政學系	博士候選人
王文君	University of Pittsburgh	博士候選人
王光旭	臺南大學行政管理學系	助理教授
王俊元	交通大學通識教育中心	助理教授
朱森村	臺灣大學政治學系	博士生
江大樹	暨南國際大學公共行政與政策學系	教授
江瑞祥	臺灣大學政治學系	副教授
余世昌	臺北大學公共行政暨政策學系	博士生
吳斯茜	中央警察大學行政管理學系	助理教授
李天申	臺灣大學政治學系	博士生
李長晏	中興大學國家政策與公共事務研究所	副教授
李俊達	臺北大學公共行政暨政策學系	博士生
李衍儒	臺灣大學政治學系	博士生
李浩銘	臺北市立教育大學社會暨公共事務學系	學生
邢瑜	臺北大學公共行政暨政策學系	博士生
林子倫	臺灣大學政治學系	助理教授
林妍伶	中山大學公共事務管理研究所	博士生
林淑馨	臺北大學公共行政暨政策學系	教授
施能傑	政治大學公共行政學系	教授
洪美仁	淡江大學公共行政學系	助理教授
胡至沛	中華大學行政管理學系	助理教授
胡龍騰	世新大學行政管理學系	副教授
張人傑	淡江大學公共行政學系	講師
張力亞	暨南國際大學公共行政與政策學系	博士候選人
張世賢	文化大學行政管理學系	教授
張四明	臺北大學公共行政暨政策學系	教授
張智凱	政治大學公共行政學系	博士生
莊淑瓊	稻江科技暨管理學院公共事務管理學系	助理教授
許芳雄	世新大學行政管理學系	博士生
許耿銘	臺南大學行政管理學系	助理教授
許增如	臺灣大學政治學系	博士生

許慧瑩	淡江大學公共行政學系	講師
郭昱瑩	世新大學行政管理學系	教授
陳文學	臺北大學公共行政暨政策學系	博士生
陳志瑋	淡江大學公共行政學系	助理教授
陳亮宇	臺灣大學政治學系	博士生
陳欽春	銘傳大學公共行政管理學系	助理教授
彭安麗	南華大學公共行政與政策研究所	助理教授
彭錦鵬	臺灣大學政治學系	副教授
曾士瑋	暨南國際大學公共行政與政策學系	博士候選人
項靖	東海大學行政管理暨政策學系	教授
黃一峯	淡江大學公共行政學系	副教授
黃東益	政治大學公共行政學系	副教授
黃建銘	彰化師範大學公共事務與公民教育學系	副教授
黃煥榮	臺北市立教育大學社會暨公共事務學系	副教授
楊和縉	世新大學行政管理學系	博士生
葉明勳	臺北大學公共行政暨政策學系	博士生
詹益龍	臺灣大學政治學系	博士生
廖世机	行政院消費者保護委員會	簡任視察
劉坤億	臺北大學公共行政暨政策學系	副教授
鄭豪逸	東海大學行政管理暨政策學系	研究生
蕭乃沂	政治大學公共行政學系	副教授
賴炳樹	政治大學地政學系	博士生
顏良恭	政治大學公共行政學系	教授
蘇孔志	政治大學公共行政學系	博士候選人
蘇偉業	政治大學公共行政學系	副教授

(按姓氏筆畫排序)

六、逐字稿目錄

召集人說明.....	1
行政學.....	3
公共政策.....	13
人力資源管理.....	21
財務行政.....	29

召集人說明

彭錦鵬老師

各位老師各位同學大家早。

非常高興大家能這麼踴躍來參加這場教學研討會，我記得以前我們也在 TASPAA 曾經有過研討會，但是，這樣四個科目一起來做主題探討的是第一次，這也是我們中華民國百年以來的第一次。

我是彭錦鵬，我現在在臺大政治系教書，也是臺灣公共行政及公共事務系所聯合教學委員會的召集委員，我們會長陳滄海陳主任，叫我來負責這個教學委員會。我這個人向來是有工作就盡力去做，就想到說應該要開一個我們教學委員會的會議，在會議裡面，大家一致地認為應該要做這件事，所以我全力以赴。今天非常高興的是，有這麼多老師全力的支持，現在四位引言老師都到了，兩位主持人也到了，我們全國各地的老師學生一起來參加，這讓我非常感動。

我們這次的會議，之所以能夠辦成，首先要感謝我們 TASPAA 經費的支持，這是很不容易的事情。大家可以回想一下，我們的委員會向來都是有點自生自滅、自給自足這樣，以前我曾經負責過公共人力資源管理研究委員會，我們也不斷在開會，希望我們這些委員會都能夠比較密集有定期性的活動。就教學委員會來講，我們只是初步用四個科目，希望以後還能有其他科目的會議。

在規劃的過程裡面，我們承蒙 TASPAA 經費的贊助，公務人力發展中心能夠提供場地，我們已經借了兩個場地在這裡了，這也是我們特別安排的，為什麼會選在這裡？基本上這也是我們的標竿，我也曾經考慮如何能夠把我們的教學環境弄得更好，這裡有個未來教室，真的值得大家參觀。我們今天時間上的安排，除了文章的研討以外，如果結束了以後老師們願意留下來，我們還可以繼續在另外一棟大樓辦公區的簡報室，在那邊用餐。

總而言之，我非常感謝大家能夠來這裡參與。在這個過程裡面，我必須特別提出來，我們有位公務人力發展中心的葉金鉦組長，他提供我們這些後勤的資源，今天雖然不是上班日，但是他也來了。另外一定要跟各位介紹一位的幕後功臣就是李俊達先生，我都是出一張嘴，李先生負責從頭到尾，包含昨天一整天都還在整理各位老師的資料。老師的引言資料也是非常感人，到昨天都一直還在改，我們這一個禮拜來，其實你們看到是最後的部分，但是後面還有非常非常多的資料，四位引言老師也都不吝地公開，讓我們建立資料庫，包括林子倫老師把全世界 20 幾個 Public Policy 系所的 syllabus，全部做了整理和分析，所以真的是非常非常地感謝。總之只有感謝一句話，希望我們未來可以做的更好，今天就是個開始。接著我們就請項靖老師來負責主持第一場的研討。

行政學

引言人：黃東益 副教授

（政治大學公共行政學系）

項靖老師

彭老師、我們在座各位學術界的先進們、同學們大家早，大家好。

非常感謝彭老師舉辦一個這麼有意義的活動，雖然我們在臺灣，公行界社群仍不是很大，但是真的能夠找到這麼多老師，大家共聚一堂，針對這些主題做個探討，不一定是民國百年來的第一次，但我覺得至少在我的經驗裡面是第一次。看到我們教學委員會非常地積極，為對這些科目有興趣的老師們辦這樣的一個研討會，身為數位治理委員會召集人的我感到有點慚愧，我覺得這樣的一個場合，是我們這個委員會需要積極加油的。

今天我們很高興會有兩個場次，這個場次由我來主持，這個場次有行政學還有公共政策這兩門課的討論，主辦單位要我把議事規則報告一下，引言人等下有 20 分鐘的時間，18 分鐘的時候會按鈴一次，第 20 分鐘會按鈴兩次，自由討論是每人發言五分鐘，時間到就按鈴一次，引言人回應是每個人五分鐘，屆時也是按鈴一次。我想我們這個場次的兩個科目。我們會先請黃東益老師來針對行政學的部分，來分享心得和作法，之後 25 分鐘我們就開放發問，之後我們再請林子倫教授，針對公共政策來做發表，然後再 25 分鐘再做發問。

我先請到黃東益教授。我先簡單介紹一下黃老師的背景，黃老師是臺大政治系畢業，國立臺灣師範大學三民主義研究所碩士，美國德州大學奧斯汀分校政治學博士，他在國內政大任教，曾擔任政治學報、社會科學論叢跟臺灣民主季刊的編輯。黃老師在政大教過行政學，96 年跟 99 年，96 年教的是政大公行系的必修課，在 99 年的時候也教過政治大學公行系必修課的行政學。但非常特別的是，97 跟 98 年的時候黃老師教過政治大學非本科系學生的行政學。我想這兩個科目的授課絕對是方向跟方式都不太一樣，我們是不是以最熱烈的掌聲來歡迎黃東益老師。

黃東益老師

非常感謝彭老師能夠創造一個公共的平台讓大家來互相研討。

各位在座的學界先進朋友還有同學大家早，真的非常感動，今天是星期天的一大早，有些人可能都還在補眠，大家不辭辛勞，一大早就坐在這裡真的非常感動。我想我這個報告，主要是根據我這四年來的行政學心得，來跟大家做分享。事實上，在建構課程大綱的過程裡面，像我們蕭（乃沂）老師，他有行政學的課在學校，他受歡迎的程度絕對遠在我之上，很多教學的內容，其實都是來自於蕭老師的啟發，不過如果這邊有不好的地方都是我自己的問題。

我想我今天大概分成四個部分，第一個部分就是把我過去這四年教學的簡介，就是教學方式做個簡單的報告。因為我每一年都會請學生，不管是在期中考還是期末考，還有他們在學校的系統裡，都會做評鑑，我就把評鑑的資料，就我個人的印象做個歸納。第三個是有關於我在教學過程裡面可能有一些我自己沒辦法解決的，藉這個機會提出來，或許也可以請大家一起來幫我解決，最後我會提出一些初步的

結論跟我個人的觀察還有未來的建議。

資料裡面有兩個附件，一個附件是這四年不同的課程，這個是四年課程的摘要，另外一個附件是我今年正在上、快結束的，就是上禮拜已經做期末報告，裡面有些影片是非常新鮮，就是他們這學期的作業，同學自己到外面去和行政機關接觸，拍了蠻有趣的錄影帶，等下跟大家分享。

基本上上這個課其實是蠻累的，過去有教育系的學生來修我的課，他說他們在系上有老師非常嚴格，都是考試的，另外一個老師都是寫報告，都很累，來修我這門課大概是這兩個加起來的累，所以到最後感覺都被撥一層皮。

整個來講，我的教學目標大概有四點，外系的也就是整合性的課程，和本系的，我想課程的處理是不太一樣的。主要是想讓大家理解行政學基本的內涵跟相關的理論，認識及思考目前臺灣公共行政主要的脈絡跟重大的議題，還有培養分析公共行政跟處理公共事務的能力。最後我們希望，如有些同學希望要擔任公職的話，從這裡面可以建立一些正確的價值觀。

教學的部分，大概一開始其實第一學期我沒有用 ppt，我覺得用 ppt 同學可能會分心，而且用 ppt 有些同學可能就不來上課了；後來，同學還是一直要求，大概每年都會要求，而且要課前就把它放上去，所以我後來在同學極力地要求之下，我就每個禮拜都製做，包括我第一年用史達林那本教科書。史達林那本教科書其實寫的不錯，但是案例大概都是美國的案例，所以我就在每個部分補上臺灣的案例，跟同學分享。

這個課程裡，我每個禮拜給同學一些題目，同學可以用教學的平台每個禮拜上網來看，把內容放上去，大家可以互相觀摩。除了這個之外，我在課程裡面也都會準備個案，讓同學做角色扮演，或者針對不同的議題做討論；還有大概利用一個學期三次的時間用個案讓同學去思考，這個是當初的案例。另外，大概每個學期都會有專題報告，這個專題報告我是希望同學自己實際到田野裡面蒐集資料，我們剛好是前天做專題報告，每一組我要求他們一定要針對一些機關去做訪問或者是觀察。

我們現在學生都是很有創意的，後面這個受訪者就是有他們的名字。另外，我們也有很多的實務分享，譬如說我們找了很多的同學，除了讀公職的之外，我想說讓學生了解一下除了走公職這條路，其實在非營利組織或者社會運動這裡也可以得到他們自我的成長；還有一些學姊到國外的留學經驗，那這些都在我的課題裡面有做安排；我們還有一學期大概是觀賞影片，我們之前有在課堂上撥放「我在政府部門的日子」、「不能沒有你」，在不同的課程裡面有播放這些影片；還有行政機關的參訪，考試院、1999臺北防災中心；另外還有教學平台，在這個教學平台上面大家都可以互相的觀摩和討論，我想這個是我主要的教學方式。

當然隨著新的科技發展，同學不同的需求，我也還在思考有沒有什麼新的把戲，可以來跟大家一起學習。這四本是我過去使用的教材，每一學期我自己都還會透過不同教科書或者是報紙的資料，以及一些期刊自己再編教材，教學方式這裡還有關學生的評量，我盡量把考試的比例放低，譬如說30%至40%，把期末專題報告的比例，還有課堂參與作業盡量提高，在我的附件裡面都有這些比例。除了這個之外，我覺得這個也蠻重要的，就是我每一個學期的期中考或期末考，我都給同學加分補分，讓他們提出意見，而且我會把意見整理下來，在下一堂課時，跟同學們討論課程要如何做調整。譬如第二學期的第一堂課，我也是會針對他們上學期提的意見

再做調整，我覺得調整的結果他們都會蠻appreciate，而且就我過去的經驗下學期的教師評鑑成績通常會比上學好一點，因為我有在做調整；當然還有一些私下互動。剛好這一班是我的導生，如果未來安排這種必修課程也是導生的話，可以在導生聚餐的時候聽到同學們真正的意見，學生給我的意見是。他們喜歡參訪、影片、欣賞個案討論、實務分享，還有在期末報告方面，他們說雖然非常辛苦但是他們從這個過程裡面學到很多，大多數同學要求要用ppt來上課，只有少數同學說會分心，而且同學們希望在課前就把ppt放到網路上，這樣他們就可以印下來，一邊我在上課的時候一邊補充做筆記。

另外，就是期末報告我們都會互相評論，同學們期望有教師的意見，因為上學期時間太短，我沒有讓同學們報告，只有做書面，同學們希望可以當面聽到我的回饋意見。像這次的報告我就用兩次上課的時間讓同學們報告，氣氛都很熱烈，我也給同學們很多回饋，同學們也非常肯定，對於意見的回應，也就是對同學們意見的不斷回應，可以調整課程。另外政大的安排是，如果一班有超過35個人可以有一個TA課，這個TA課會另外安排一個小時中午的時間，跟同學們做互動跟討論，有學生會appreciate這樣的一個設計，但是有些學生會覺得這樣好像會多出一些時間來，多出一個小時，等於又多了半門課，所以有的學生不見得願意，不過大體來講我甚至會自己要求要多一點TA課的時間。同學們對於課程建議的部分，我想很多是針對教材，一個是教材內容概念不清，有時候是內容太多，教材裡面缺乏臺灣本土實際的案例，教材很多名詞不容易理解，有些時候我自己看教材都不知道該如何教學生，因為有的內容不容易理解；還有上課時間太短。

政大行政學課程安排在二年級，是三個小時上下學期，現在只剩下兩個小時，當然這樣的上課時間學生會覺得不夠，有些同學認為考試跟專題報告並行負擔太重，在這我會盡量把考試的比例降低。還有分組報告搭便車的情況很普遍，沒有辦法呈現個人努力，所以大家看到我的附件，裡面有一個組內互評表，同學們可以互相評論對方貢獻多少，組內評量表會直接寄給助教，在最後打分數時列入考量。

還有因為我的課是在禮拜五早上八點，同學們覺得這個是很辛苦，老實講我自己都覺得很辛苦，雖然我家走路到學校七分鐘，但還是常常掙扎老半天，比較可憐的是住在淡水的同學，他說他老爸五點半就要叫他起床，然後載他去搭捷運，我自己覺得心有不忍，所以我再也不會將課程排在這個時間。

我經過這幾年的教學，有一些議題還是要提出來，雖然還沒有拿捏的很好，例如客制化的問題，包括本系跟外系。像我剛剛提到一個教育系的意見，說課怎麼這麼重，當然同學們是選修這門課，但這是本系的必修課程，多數是本系的學生所以就沒有辦法。但是對外系的學生來說四堂課的教材裡面，其中有一年是用到入門的教材，有一年是用到吳定老師他們四個人合寫的教材，相對來說是比較容易的，本系的學生我就用原文書當成教材，而且是沒有翻譯本的原文書。以前我大概每天上課一開始就考試，要同學們先預習，其實有些同學令我滿感動的，有個同學現在在念臺大，他就是把教科書從頭念到尾，我覺得學生是可以要求的。

第三個就是如何跟國家考試連結。很多學生包括有些來旁聽，從外校來旁聽的，我多多少少知道他們大概想要了解這個課程裡面，哪些是考試的題目，國考或者研究所的。我是盡量讓課程跟國家考試不要有那麼緊密的連結，究竟課程內考試的份量到底要放多少？就以公共行政學系的學生發展來講，有些人是要準備國考，所以

整體目標來講，我目前還在思考、摸索當中，這個等下可以聽聽大家的意見，我只是丟問題，我來這邊是學習的。

第二個是要將課程排在哪個年級？政大原來是排在大二，現在排在大一。目前大二就是我的導生，有些時候會跟我討論，同學認為現在很多課程變得很少，就是很我們沒有辦法很深入去教導同學。行政學其實跟一般人的生活經驗是息息相關的，在平常我們當然多多少少會跟政府接觸，但從一個高中生到大學生來講，就政府行政內部的組織運作、管理，對他們的生活經驗來講比較遙遠。我記得Waldo有提過公共行政就好像醫藥專業一樣，是從各個不同的領域借用過來的，所以課程放在大的一的話，我是覺得同學在沒有社會學、經濟學或者憲法、法緒的基礎上去學行政學，好像會比較艱澀一點。還有就是時間到底要多長，兩個小時還是三個小時？就本科系來說我會認為三個小時比較恰當，因為像我們這樣的設計，兩個小時課程會講不完。

再者是教材的問題，這也是我蠻頭痛的問題。我知道我們學界都有投注很多時間在教材的編寫上面，寫教材的確是一件很辛苦的事情，它可能比寫學術論文還困難，因為很多概念要用很簡單的用語呈現出來，並且要深入淺出，還要有案例，真的非常不容易，我們學界的教課書其實已經寫的很好了，到底要不要有指定的教課書？還是列一堆參考書目就好？目前教科書裡面主要還是跟考試產業有高度的連結，有可能是考試帶動教科書，也有可能是教科書的寫作讓考試變成那個樣子，條列式很多。很多政治系的同學跟我說，公共行政的領域好像都是條列式的，就我過去來看大多數是美國理論的引用，比較少歐洲和其他國家的內容，本土的行政內涵比較少，案例比較少，呈現多元的內容但內容深淺不一，有些學者偏重某個研究領域，但不管寫到什麼樣的主題，他們都會把他研究領域的東西放進去，所以有些時候讀起來蠻困難的。有些單一作者的參考書是比較屬於個人取向，老實說這樣是不太好的。整體來看，大概是以人事、財務有關，臺灣的內容比較多，其他的很多都是原理原則的東西。

行政學與公共管理到底要放多少內容進去？事實上很多內容是重疊的，現行國考是否有必要兩科都要考？還有沒有這個必要？或者行政學內是否要包含公共管理的內容，或者行政學有沒有核心的內容可以跟公共管理來區別？行政學目前的內容包括組織、行政運作、人事財務、政策、電子化政府等等，這個在一般的行政系公行系裡面或者行政管理系裡面，人事、財務其實都有單獨的課程，行政學到底要不要討論這些？除了這些內容之外還有哪些新的議題需要討論？這邊綜合了幾本書做個比較，有些內容其實是重複的，還有教學教法。第一個就是我們要让學生們了解的基本知識有多少？要讓他們實際實做的時間有多少？還有ppt的使用，有些同學可能因為有ppt就不來上課，還有同儕的學習跟教師的傳授，這個比例有多少？評量、考試和專題報告的比例要占多少？

我這邊就提出幾個發現：現在學生背景多元，對教師課程的期待其實有些是畸異的，同學之間會有落差，例如：是否點名、考試的多寡，學生對於課程及國考的關聯其實還是有一定的期待，大學到底是要帶領國考還是配合國考？大家還是可以提供些意見。我覺得學生喜歡動手學習、走進田野，可以激發興趣與熱情。教師的期待與學生的投入本身呈現一個正向關係，也就是說學生其實是可以要求，教師不要求學生，學生的表現永遠會比老師的要求還要少，所以要求高些，學生就會做的

多一點，因為老師不擠壓學生，其他的東西就會擠壓到學生，藉這個機會磨練學生更多的能力，教師的期待和學生的投入有一定的正相關。還有學生對教師的要求跟期望也不斷的在增加；滾動式的經營多元方法工作跟調整，我認為這個效果不錯。意思就是你用各種不同的方法讓學生能夠多接觸，並且不斷的回饋我認為這點很重要；新科技的教學平台的部分是逐漸不可或缺的，例如：政大公行系建立公行異言堂，讓老師及學生可以放很多資料到平台上。不知道以後還會有什麼新的科技，例如說科技的出現，我們會有什麼樣新的教學發展，這是值得我們期待的。

第一個教學的建議，是行政學與其他課程的連結應該放在第一年還是第二年。像剛剛給大家的報告，同學已經把統計學的東西放上去了，正好同學正在修統計學，一邊修的時候就一邊把它做運用。但我一直在想如果他們把統計學的課程或者研究方法修完再來上行政學這門課，是不是能做更好的結合？當然這個看要如何配合才會比較好。行政學是提供的是肉，其他方法是提供架構與骨頭，要如何做連結？

再來是降低考試和提升英語教學，希望大家在這個課題能盡量有信心。課程核心學生必須知道的內容應該要放多少，例如30%或是40%，希望大家給我些指教。

這邊希望可以有更多學生實際參與互動與自主學習的機會。我前幾天看了幾篇歐洲的教學，跳脫以美國為主的教學內容。現在大部分都是以美國的行政為主，但美國與臺灣的脈絡其實是差很多的，有沒有比較小的國家，或者是不同文化背景的國家的教材，或者添加更多其他地區以及臺灣的教材，建構涵蓋範圍完整精簡而易讀的教材。我一直在期望有一本行政學的內容非常精簡，但是涵蓋內容非常的廣。還有就是研發個案教學的可能性，我想個案教學在企業的個案已經做很多。當然現在文官培訓所和政大都有在研發個案教學，學校裡面的個案教學，學生都蠻有興趣的，而且可以激發學生很多想法，還有些新科技的應用。

最後我想是給TASPAA教學委員會的一些建議。譬如說可不可以建立一個學術界與實務界媒合的平台，包括個案的開發。如果推動這樣的教學，學生的學習習慣、訓練課程的規劃等等，這是可以提供給公部門規劃訓練課程，學校學生可以做媒合；還有教材研發，例如公共行政的核心內容是什麼？未來考試制度有沒有做比較大的調整，考試的內容到底有哪些核心？因為現在的範圍界定是很不一樣的，臺灣現在有這麼多教課書，但是每本對於臺灣的界定範圍都有些落差。還有影音教材的製做，有沒有可能有本內容精簡的教課書，可以推動影音的方式講授，學生可以在家先預習，然後再到課堂討論，我想這些方法TASPAA都可以去勉勵。還有教學知識庫的建立，我們能不能用各種不同方法做實驗，看看行政學或者其他公共行政領域內的課程，用實驗的方法以及行政的基礎上，看哪些方法是比較有效的，然後去開發。把這些寶貴的經驗，包括各個學校老師的經驗，能夠儲存及分享，這會是一個很重要的公共財，也是我們未來在公共行政相關系所內學生的一個福氣。

項靖老師

謝謝黃老師的分享，我想在座各位都可以在黃老師的引言當中獲益許多。我們可以發現，黃老師在行政學的教學方式上非常的多元，影音的運用也相當的豐富，甚至最難能可貴的，就是在課程中可以用滾動式的方式，蒐集學生的意見及回饋，修正教學內容，我認為這是非常難能可貴的。在資料當中，黃老師也很不藏私地將他的教材都放在資料當中，我相信對我們接下來的討論一定有相當大的助益。尤其

是黃老師資料中的第五頁開始有提出些議題省思，我們接下來就以大約25分鐘的時間，邀請在座的各位老師能針對這些議題能夠提出些看法，當然我也要邀請今天一起來參與這個盛會的老師們，從一個當學生的角度來提供你們的一些想法。

彭錦鵬老師

剛剛提到的教學委員會，其實我們完全沒有錢，所以這次能夠擠出來錢能夠舉辦這個活動已經很不錯了，不過接著下來倒是真的，我們要好好想一下，到底要怎麼樣才能有一些基本的資源。這幾年下來，我們去年和今年的TASPAA會費完全沒有動用，全部都是用申請經費的方式來辦理的，所以現在已經有錢了。同時剛剛黃老師提到說網路的事情，我們八月一號要接任的楊永年教授，已經答應會把網站全部更新，而且會做的更好，如果大家有什麼意見都可以向楊老師提出來。今天大家的發言，會做成逐字稿然後加以運用，我想這個沒有問題。

但是我真的很想聽聽大家對於所謂這個教科書的核心問題，還有我們如何處理行政學和其他課程的一個問題。教科書的問題，我和張世賢張老師在做審查題目的時候，往往都蠻痛苦的，以前的考試題目往往都是某某人總共講了四樣東西，ABC然後D是什麼？然後選擇1234，這種題目怎麼會有用處呢？所以今天一定要聽聽大家的意見，我和張老師已經有好幾年的時間都在思考這個問題。此外，我們臺灣的問題到底要怎麼辦？不能夠總是參考外國的資料，例如：美國文官法，這與我們有什麼關係呢？所以，我只是把問題拋出來，讓大家更聚焦一點，其實兩三分鐘就好，盡量簡短，我們一起來解決問題。

江大樹老師

針對黃老師的報告我提三個回應的意見，其實也有問題的請教在裡面。第一個，行政學做為公共行政的主要學科，也是國考和研究所考試都要考的科目，我認為應該還是要帶領國考做為主要的目標，而不是配合國考。所以未來各位老師的出題應該要靈活，配合我們專業上課的方式，盡量減少只是補習班死背考上的機率，這是我們在命題時，不管是選擇或問答，我們都應該要用心的出題。

第二個我比較困惑的，就是行政學應該在大一開還是在大二開？我認為如果是核心的課程應該還是要上下學期各三個學分比較恰當，兩個學分真的太少。我第一年在暨南大學上行政學時，只有一個學期三個學分，實在是太少，所以要求更改課程，改成上下學期各三個學分，我認為這是差不多的，其中如果有半節課是TA的課，能夠做很好的搭配。我想我很多的上課方式與黃老師蠻類似的，我覺得效果還不錯，但到底大一上還是大二上會比較適當？我目前比較傾向於大二上會比較適當，但是剛剛黃老師報告政大又從大二改成大一，所以各個學校情況也許應該做個統計，看看到底哪個比較好，會後請黃老師做一個評估，也許對各個學校的教學委員會有很大的幫助。

第三個我想分享的是，確實要擺脫讓同學覺得上行政學要考試的陰影。我前幾年教行政學時，同學都認為很痛苦，因為背的東西很多，如果考試占的成績太高，學生們會有很大的壓力，所以我最近這幾年將考試比例降低為40%，盡量不要超過50%。所以在座如果有開行政學課的老師，這個真的是很重要的，能夠多元的學習搭配未來我們出題能靈活出題，這個也許在教學上會更有成就感。

項靖老師

謝謝江老師的意見。

我們東海大學公行系，大學部的行政學一直以來都是在大二時開課，當時是希望說能在大一時讓同學學習一些基本的知識，例如：政治學、社會學及經濟學這些科目，準備好上大二行政學。但後來發現，到大二才上行政學，對於準備國家考試來說已經有點慢，而且在轉學考時，例如大一升大二轉學考時，沒辦法考行政學，考的是政治學。所以目前打算將行政學由大二的必修課變成大一的必修課，我是不是可以利用短暫的時間，了解一下在座的各位老師，大學部的行政學必修課是在大一上還是大二上。（點算人數）…雖然並不是一個具有代表性的樣本，但似乎大二比較少一點，大一多了一點。就剛才江老師所提的幾點，不曉得黃教授有什麼回應。

黃東益老師

謝謝江教授的回應。

我想有關於行政學與國考關係的部分，我覺得在大學的意義到底有多少部分是要準備國考，我想是可以有一部分，讓學生了解基本的知識。我覺得學界還是應該要能夠帶領國考，所以我蠻支持大樹學長提到的大家在命題時候能夠盡量靈活，但這邊就會遇到一個問題，因為我們國考通常都會有一些參考教材，我覺得這個制度我不是很贊同，甚至我會認為有些出參考書的老師，不應該參加這個工作，應該要避嫌。當然我知道我們學界的先進都應該可以跳脫自己的主觀利益，其實利益也不多，但在形式上我覺得應該是要避免，特別是還有參考書目的時候；如果選題委員就是出題委員，這個在觀瞻上是不太好的，這是我個人的想法，但是我想要改變應該也是不太容易。

另外，行政學這門課程應該開在大一還是大二？其實我第一次上是上大二，現在是上大一，我個人比較主張大二，雖然說政大現在由大二改到大一，但是聽到很多的意見與學生的互動之後，我覺得有些基礎的對於社會科學蠻重要的。第一個是大一的同學是從高中剛進入到大學，對於社會科學其實了解並不多，如果已經上過經濟學、政治學、社會學之後再來上行政學，這樣一個主要科目，甚至一些方法的課，學生在實做時基礎會比較紮實；當然這是我從教行政學的角度來看，或許其他老師並不這樣認為。但我覺得過去上大二時比較不會像大一，同學會覺得這個東西很抽象，而且很痛苦，我想這是我的一些看法。

張四明老師

黃老師說的非常好，就是運用多元方法帶動教學。剛剛提到這個，我覺得很多問題，就我的觀察，跟我們的課程設計、考試的方式有很大的關聯；這些上位的問題有點非戰之罪。就課程設計來說，到底行政學與公共管理這兩門課程的內容要如何區隔？我覺得很大的部分是學者自己搞出的問題，兩個大概就是脣齒相依，但是叫做兩個名稱。比方說行政學的基礎要怎麼跟人事行政、財務行政等等做接軌與銜接？這些大的問題都會在課程設計面有很重大的關聯。現在學界普遍的趨勢是，大家走的越來越專，都不想去碰觸基礎的政治學、行政學、公共政策，越來越找不到老師去教這些基礎的課程，因為基礎的課程最累、最沒有品質。其實這種課程本來

應該是搶著上，這麼重要的課程，可是呢？現在大家不想上，最喜歡上的就是跟自己研究有關係的課程，然後開一些「旁門左道」的課，就算是行政、政治的課，讓學生覺得很奇怪，整個菜單看起來就是非常的亂，整個課程設計有很大的問題。

我一直感受到考試領導教學，當然靈活出題可以局部改變一點這樣的情況。但這種紙筆的考試方式，也就是我們臺灣人喜歡的公平，所以有關答案的規劃和設計，就是一定要有所謂的標準答案，不然申訴就申訴不完了，所以可能要討論這種問題，而不是要討論怎麼啟發學生的學習興趣、動機。

第三，就是到底這個課程擺在大一還是大二？我們系的作法是政治學、行政學都擺在大一，公共政策擺在大二，我們獨具特色的應該還有一個思想課程，西洋思想史與中國思想史，放在大三跟大四；我們的情況與政治系的訓練，其實是不惶多讓的。其實基礎課程如果大一還不上，放在大二上，會衍生更大的問題，這是我比較主觀的想法。

再來就是高中生是不是對社會科學真的沒有基礎？其實現在的高中生念了很多的公民和社會，不只有政治學，還有行政學、法律、經濟，所以你說高中生沒有基礎嗎？現在的高中生其實是受到很多填鴨的狀態，被塞了很多的事情。我簡單的想法是，上位的課程設計，包括國考的考試方式、研究所的考試方式，如果上面的結構做些釐清和調整，當然很容易影響我們的教學。教學的定位是要啟發學生學習的興趣和動機還是要應付學生國考的需求？可能也是很搖擺不定的，讓大家參考。

蕭乃沂老師

我先回應剛剛幾位老師的談話。

我們系上當初從大二變成大一是從這一屆，99學年度入學的大一新生開始，當初的想法是因為，搭配整個大學部的課程結構改變，我們把原來47學分的必修課，提升到62學分，很多課就切割得很細。後來變成大一是因為我們把很多課程都拆出去，像公務倫理拆成必修課，公共管理拆成必修課，本來人事跟財務管理就是必修課，這個是銜接上的問題。

再回應剛才幾位老師提到的興趣及國考的問題。說真的制度上的改變、體制上的改變，要回到源頭也就是考試院，我自己認定我沒有能力改變這個事情，我沒有辦法改變考試制度，所以我站在我的角色，就是我心中沒有國考的想法，我才有辦法去領導它。我心中沒有國考的想法就是我一開始進門就跟各位同學說，我不是來訓練各位考國考的，對不起，但是我是來讓各位覺得行政學是有趣的，雖然你不得已要背一些很基本的事情，像是Waldo這些人，但它是在你身邊發生的，所以我一開始的定位就是我要用各種方式讓學生知道這些都是在你身邊發生的。所以剛剛黃東益老師說的一些方法，包括透過案例、透過採訪，其實公共電視一直在推廣公平記者這種角色，我甚至跟公共電視接過頭，請公共電視用我們的同學來當公民記者，所以同學的學習報告是每一組三個人去拍影片，學生變成一個公民記者就對了；這種其實是我覺得對學生有用的方式，學生會知道行政學在身邊，只是現在我們沒有能力用行政學的知識去分析這件事情；我的課程定位是我要讓我有能力做到這件事情，我覺得這個大概是一個基本可以分享的。

其他我覺得幾位老師的看法我都非常贊成，我覺得把行政學放在大一的課，讓同學覺得有趣就在身邊，雖然很多基礎同學們不知道，可是讓他們覺得有趣值得往

下走，至少轉系的人就不會這麼多。

施能傑老師

我也來分享政大的經驗，是我們一個很大的調整，我們在去年開始決定不要這麼多學分。我想在座各位以前有上行政學都一定要上上下下學期六個學分，事實上，教學的結果大家都痛苦。所以政大就決定，唯一我們系上最多的學分還是維持行政學，但是上下學期各上兩個學分，整個結構的改變，其實剛剛蕭老師大概也提過，背景應該是這樣，至少我認知的公共行政學系大概在最近這幾年，我們教學從來不會特別跟國考掛上勾。我們的目的就是，提供學生一些應該要學的基本知識，當然這裡面如果說學生對國外有興趣，那些可能是學生自己應該要多去看其他的書籍，同學在課程裡面最基礎的東西會接觸到，這是我們目前傾向的一個方式。

我個人今年開始教不是本系的行政學，因為我們有在政大有開一些整合的行政學課程，是開給外系上的，給外系上跟給本系上真的是不太一樣。我自己的一個建議認為，當然我這樣講會有點傷害大家；我的意思是我們努力教了很多行政學，即使考上國考後，大概都用不到。如果同學真的到公務體系裡，按照我們過去教如此艱澀的行政學，教得讓學生好像什麼都要懂，事實上他們的實際經驗，他們的工作經驗大概都不會用到，除非他們不斷往上擔任到某一個層次的時候，他們才可能會去重拾以前覺得好像念過的東西。

我基本上的態度是比較傾向大二上行政學，因為我們系上為了整個課程調整，所以就開始把行政學放在大一。我自己的女兒在念高中，她問我的東西我都覺得現在的高中生怎麼教的這麼深。我覺得目前我們上行政學與坊間上的不同，如果你要指定教科書一些東西，坊間上的教科書寫的行政學都太抽象了，我必須坦白講，對大一的學生來說，還是很難理解那種抽象的東西。我通常都會用學生在學校的社團的經驗等其他的東西，來跟學生做解釋。畢竟剛剛像蕭乃沂老師所講的，我覺得老師必須跟學生講，那是同學生活週遭可能會用的到的經驗來跟同學分享，可能會遠比你教一大堆抽象的行政學，對學生來講真的很理解，我覺得會比較實用一點。我們系上我想是在臺灣的所有公共行政系當中大膽將六個學分降低為四個學分，系上是有辯論的，我們說服大家學東西有興趣就再去修別的科目，當然我們是從今年開始實驗，我想我們還會繼續評估實驗的結果是比以前好還是不好。

但回過頭來，我們應該真的要回頭想想，到底什麼是行政學該教的核心？其他東西如果老師有興趣有時間再多教學生，沒有，就只要教這些東西，如果這個共識形成的話，我覺得最後去參加命題考試的老師們就應該要有這些共識就好。但是我必須坦白講，現在出題參與的這些老師他們認知的行政學的觀念可能都還是很龐大的，可能什麼東西都應該要包括，可能和我剛剛講過的和其他老師講過的可能差距不小，所以也許我們真在試這種方式對政治大學的學生來講，反而是一個好方法。不過事實的根據是，我覺得不管老師教什麼東西，大概和國考有考上沒有什麼太大的關係。我根據考試院錄取者的基本資料來做一個基礎；我想在不同的地方，所有念行政系或者政治系畢業的學生，最常考的兩個類科叫做一般行政和人事行政，每年錄取裡面，人事行政錄取的大概不超過15%是這兩個科系畢業的；每年錄取的一般行政裡面，大概有了不起30%，我覺得輕輕鬆鬆教一些最基礎的東西就好，會考上的學生就會自動尋求其他管道的協助，我想其他管道就不應該是我們應該太在意

的事情。

洪美仁老師

今年是我教書的第二年，我也是覺得有很多的疑問，很感謝各位老師的分享。我的問題是比較基礎的問題，有關於教學技巧，我的開學第一週第一堂課，我都很努力的想要跟同學講說，為什麼我們要學這個學科。當時我開的是公共政策，我相信行政學也可能會有一樣的問題，我試圖用一些很生活化的例子，引起同學對於這門學科的興趣，到底為什麼我們需要政府？政府扮演什麼樣的角色和功能，但是顯然我的努力好像有點失敗。第一堂課講完以後，一直到學期的最後一堂課我印象非常深，我有位同學來問我，老師你上了一個學期，可是我還是不知道我為什麼要修這門課，他是很認真地在問我，當時我很感動，因為他上課的狀況非常的好，很認真，但到最後他還是問我同樣的問題，所以我覺得顯然是我給他們啟發的方式沒有達到那樣的效果。

我自己的感覺是第一堂課真的很重要，會決定說同學覺得這門學科到底有多重要，要花多少的心思，甚至是老師和同學的互動方式，所以我的問題是想請教黃老師或者是其他各位老師，在第一堂課的時候有沒有什麼比較特別的方式，可以提升同學在這整個學期對這門學科的投入跟努力？

項靖老師

謝謝洪老師，也就是第一席話，剛開學的第一席話，怎麼樣讓學生覺得這門課是有興趣的，對同學來講重要同學們都知道，但是他們為什麼要認真的很投入這門課裡面，我不曉得黃東益老師或者是蕭乃沂老師或者是我們在座其他有教行政學科目教學經驗的老師是怎麼做到的。

黃東益老師

其實我比較少遇到這樣的問題，可能是在不同的學科，應該說是不同的對象裡面我們可能要做不同的事情，必修課的課程我們大概比較不會有這樣的問題。當然一開始我可能都會提到一些現在正在發生的事情，把現在發生的事情慢慢引導到這個其實跟行政有關係，從問題的這個角度去看。當然除了這個之外，既然同學到這個系來，那這門課在跟整個課程還有整個系的目標要怎麼做連結，這個當然是比較抽象，但是這大概也就是我會去講的第二部分。如果是其他外系的同學，有可能會先去了解一下他們的基本背景是什麼，像我這個資料裡面，有一個是我大概第一堂課就會發給同學們填寫，了解一下同學的背景之後，你可以根據不同的領域看他們的學科領域或者他們的生活經驗如何跟公共行政連結在一起，這個是我大概會做的事情。

公共政策

引言人：林子倫 助理教授

(臺灣大學政治學系)

林子倫老師

很高興今天有機會在彭老師的邀請下與各位做分享。

我最早的想法其實是想整理國內外，後來把國外拿掉，只剩國內，後來因為時間非常趕，所以我最後蒐集國內的資料，也就是目前在TASPAA裡面的34所。我試著在幾個同學協助下，把各個學校有相關的課程做個大量蒐集，這邊因為很多牽涉到有些是研究所，公共政策是放在研究所的專題，還有一些是放在大學部，那等下我再針對這個部分在座個說明。因為在有限的時間內，還有各個學校資料網站上，我們找了個人網頁、系網頁還有課程學校的網頁，目前找到23個學校，簡單做個分析，希望有提出一些針對目標、內容、教課書、教學方式評量等等幾個面向，來跟各位做個報告還有分享。

我覺得這裡面最早在50年前60年前，Lasswell跟Lerner提出來的這幾個東西，在我們的公共政策的教學裡面其實都可以看到一些影子，包含這裡面是民主的學科，它必須以民主為體制，這包含在這幾年我看到一些相關的設計裡面引進了很多民主的參與；另外一個是決策的合理性，透過數學或實證的方式來經驗來限制；另外一個是對於時間空間都非常敏感的學科；另外一個是它有跨學科的特性，我想剛剛在黃老師這邊也做了很多的說明。行政學跟公共政策其實說實在這裡的相關學科都有很多從各個領域來做綜合，包含政治、社會、經濟、心理學等等，它是需要學界還有政府官員，因為它本身其實也是一門蠻應用的一個學門，所以它必須跟實際的政策來做連結與對；另外，它其實有這個社會建構的特性，它必須跟社會做一些互動。

我把大概各位在一開始的教學目的，這或許可以回應剛剛提出來的問題。到底在第一節課要怎麼樣跟同學做說明，我相信這個也是蠻困難的。因為事實上自己在教行政學或是公共政策的例子，其實一開始就像老師講的這是必修，所以同學在這裡面，可能在這個部分的想像比較少一點，但我通常會在一開始希望同學自己也提出自己的期待，這個在目前有些網路可以做這樣的一個事情。

我大概把課程目標分成兩個部分來做整理，大學部的部分，我分成專業內容跟公共角色。我覺得在一般的老師的論文，前言裡面大致可以分成這兩類，第一個。老師會要求學生具備政策科學的觀念跟運用；還有一個是介紹公共政策的觀念，另外是理解各政策階段我想這個是稍後我們會提到。另外一個具備公共政策專業所需要的基本知識，也有老師提到，他希望在這裡強化所謂公司部門還有非營利跨域合作的。還有比較特殊的，有些客家的研究所，它提到透過客家政策的制定執行提升客家文化的永續發展。另外，其實很多老師都會提到，在公共利益和公共角色，我想這也呼應剛剛黃老師提到。我們在提的核心的概念，就是公共，我們到底是公共行政學或公共政策，那個公共性可能是在這裡面非常核心的概念。這幾年也有很多在談公共利益公共性的部分，還有希望引發學生對公共事務的關心，強調對於公民或公職的批判反思的能力。所以我想我們可以這些論文中看到這些面向。

在研究所的部分，我覺得比較一致，因為研究所基本上是一個比較進階的教育，

所以大部分的論文都可以看到都是比較理論層次的概念比較多，所以有很多其實有提到，利用民主政治的官僚體制的理論；有一些希望介紹理論模型的方法，研究倫理新興議題的一些發展方向；還有一些是提到政策科學典範的轉變，有很多都是從這個角度來做設計；還有一些多元理論包括政策模型等等的一些思考，也有很特殊的，就是把審議式民主放進來在裡面，做為一個特別的主題；還有培養對國家政策的分析能力；還有一個很特別，它以公共政策理論為基礎，分析客家政策，這也是很特別的敘述。研究所的課程裡面倒是比較少談到公共性，我覺得大概在教學目標很明顯的是在訓練比較理論性或比較專業的人才，所以對於公共價值跟公平角色在研究所的論文上我反而看到比較少被提及，反而是比較常提到專業的部分。

在教學內容方面，我覺得也是非常的多元。我其實在研讀各位先進的論文也看了很多，我覺得非常有趣，也是一個很大的特色就是，雖然大家認為階段論是一個不見得完美的模型，可是看起來階段論還是在課程設計上蠻好用的方式，所以可以看得出來在大部分的公共政策的課程設計還是以階段論或過程論，來做一個設計的基本架構；當然這裡面有很多不同的創意改變，包含很多還是從政策科學的概念來做發展，特別是在前一兩門課大概都會談到相關的概念。另外一個會進入公共政策各階段的理論，包含從議程設定，包含到最後合法化執行，很多老師就按照這個課程，按照不同的週次來做設定。還有一些相關的設計，事實上與我們的教課書有很大的關係，是透過幾個不同政策理論模型來做設計，包含從精英或者團體或式各種不同的政策理論來設計相關的課程，所以我們可以看到有這種設計的狀況。

另外，越來越多的老師都可以看出他在課程設計裡面，引用了各種不同的政策個案，其實可能根據自己的研究興趣、專長還有相關的資料，都會在最後幾次課或是穿插在中間的課程裡面，來安排公共政策個案的研究。所以整體來看，可以看到最近在很多公共政策的論文裡面可以看到這幾個主要的項目，包含政策科學的歷史發展、重要內涵、基本理論等等，還有公共的模型，那通常都會按照這個七、八個標準的模型，來做為相關的介紹，決策理論當然還有提到一些政策分析的架構。其實在最近也有很多老師有提到，這部分跟行政學有蠻多相關的，就是談到官僚體系還有行政體系的運作的部分，以及政策工具的運用，這也是一個蠻多的著墨，這裡面其實也有很多後行政或簡易的部分有納進來。還有個案分析，這個大概是在教學內容裡面我們可以看到的一些方向。

在教學方法方面，很多老師有提及，在大學部的部分，大概主要都是以教學為主，以講授課程為主，以理論跟案例的分析做為主要的內容。其次在這裡面都會提及，他們希望能鼓勵更多的課堂參與及討論。大學部跟研究所沒有很大的差異，通常大學部會以小組討論為主，很多老師有設計不同的政策的辯論，及辯論的課程、簡報或審議民主討論設計；在研究所主要是以個人的文獻導讀為主，這個部分在所有的學校上，幾乎是蠻一致的，幾乎所有看到的都有類似的設計，還有課堂參與討論為主。另外，在大學部的部分，我想剛剛黃老師報告的不清楚，他其實有很多包含校外參訪、影片的欣賞還有專題演講，這也是大家在整個相關教學內可以看到的；另外一個是所謂的網路教學，比較非同步的，因為我知道很多學校是同步的網路教學，現在大部分我看到的有些有在課程大綱裡面有提到非同步的網路教學，也就是說它不是24小時運作的，這個稍後大家可以再討論，因為這部分的壓力也蠻大的，網路看起來好像是每天24小時不停的收到學生的e-mail。所以網路平台的使用，也

是最近很多老師引進使用的部分。

在教科書的部分，這也是彭老師之前特別提到做個相關的整理，當然這部分很難窮盡，因為每個老師可能都有他自己的偏好，他的書籍。但是非常清楚的，在整個大的趨勢裡面，在公共政策這個學門裡面，大概主要都是以邱昌泰老師的公共政策基礎篇，這本書做為指定教材，幾乎都有提到在中文的部分，當然其他的部分也有很多提及，我這裡沒有辦法一一列出來，其實遠遠超越這些，譬如說：吳定老師、張世賢老師、林水波老師、李允傑、邱昌泰等等這些，也是在很多都有在這裡面提及，當做國內公共政策的教科書。另外也有很多有推薦當做參考書，就是公共政策辭典，我想這個可能大家都有蠻多的一致性。另外是個案教學參考書，這是余致力老師，當時其實也很積極回應剛剛提到的，希望建立一些本土的政策個案，所以有這本公議題政治學，那這本也有被相關的提及。我覺得一個很大的特性就是在公共政策這個部分其實有很多外文，如果把教科書分成三個部分，一定是國內學者老師自己著作的，另外一個是翻譯國外的著作，還有一些大概就是純英文的教科書使用，這部分我稍微等下也會提到自己的一些觀察。

國外翻譯的部分，這幾年其實非常的多，包含剛剛提到的史達林的翻譯，其他這些也都翻譯的非常的細。這裡面包含在公共政策的部分，Lester的這一本大概是蠻常被提到的，Thomas R. Dye,這本也是，William Dunn還有Weimer這一本，其實有很多在政策分析裡面有提到，包含還有Nicholas、Henry這個其實有老師把它當做公共政策的教材，所以我們可以看到這本翻譯。另外，在外文教科書這部分的歧異度就很大，因為很多老師不見得是把它列在必修，都是把它列在參考書目，所以參考書目其實這部分我就沒辦法窮盡的整理。但我大概看一下，其實有很多都是我剛剛提到的Thomas R. Dye就是這一本，倒是蠻常被提及的，因為它有翻譯，所以有很多中英翻譯都有這一本做為一個蠻清楚的架構。另外其實*Studying Public Policy*，也在中國大陸有簡體字，這一本其實也有很多老師提及這一本*Studying Public Policy*，我個人也我個人也覺得這一本其實是蠻不錯的教科書。接下來包含Guy Peters、Marvin C. Alkin等等這幾本都是常常會提到的。最後Sabatier它提到的政策過程或者是倡議聯盟的概念、理論，這也是在幾本教科書裡面常常被引述的。

在評量方式的部分，就我剛剛看了一些相關的資料，多數的系所還是以紙筆測驗為主。其實我剛剛也蠻同意江老師提到，我希望降低這個在某些考試的比例。從這個相關的論文目前反映出來還是以期中考試和期末考試為主，兼採一些其他的所謂團體政策報告、分組討論、讀書心得撰寫或課堂參與，這是大學部的一個方式，這個部分大概還蠻一致的。另外一個是研究所的部分，當然是課程文獻導讀、課堂討論，類似這樣的一個方式來設計，這個是在評量方式的一些方法。彭老師希望我們提出一些概念或想法，可以做為後面的討論與反思，我當然也提出一些想法。

我覺得剛剛有回應黃老師以及在座幾位評論提到，到底公共政策課程設計的目的為何？我想我們在面對行政學或公共政策，學生都一直會提為什麼要修這門課，當然我們剛剛從課程目標裡面，其實有隱約嗅到些方向，但我覺得可能還並不是很清楚，譬如學生需求是什麼？到底是我們所謂的公共政策這裡面的專業知識或技能有沒有核心的基本技能？我們所謂的政策分析師概念是什麼？因為我們大家在這邊一直提到，那國內我們其實很明顯的我們並沒有很清楚的經驗，或者說並沒有很多完整的像西方這樣的智庫，所以這樣的政策分析師的角色，到底在我們這裡有沒有

比較清楚的假象。另外，大家很多是做為公務員，或是像剛剛施老師也提到，我們就不要想這麼多，公共政策是不是可以做為一個基本的公民對於公共政策的關心，從這個角度來思考，這個學科裡面未來的應用及出路是什麼，這個我想稍後可以聽聽大家的意見。

另外一個是在必修課，我想剛剛我有提到，我看到其實在這一門課裡面很多是在大二跟大三，在大學部裡面都有相關的設計，那比較特別的是，我覺得設計上有很多的差異：在公共政策裡面其實很多有因為政策階段論的部分來做一些拆解，譬如說拆解成公共政策蓋論、政策規劃、行銷、公共政策分析、政策執行與評估，換句話說，它把整個過程論拆成不同的課程，那有些學校就會有從大二到三大到四大這樣的一個相關設計，所以大家可以看到有些當時在做課程搜尋的時候非常有趣的特色。另外，其實我們也看到有很多學校都有開特定政策領域的課程，當然這個就沒有辦法列入這次的分析。當然可以看到有很多學校有開環境政策、性別政策、科技、健保還有警察政策，因為我們在這裡有一些警察學系的會員，傳播政策、客家政策，所以也看到很多特定政策領域，那我相信這也呼應了很多政策科學在特定領域的一些發展。我覺得這裡面我們可以看到在公共政策的相關理論，其實還是以歐美的理論為主。另外其實我看到大家在設計的理念，其實蠻特別的就是比較偏質性的政策分析，在課程設計上討論量化分析比較少。另外一個就是有看到理論和政策相關的連結，這部分其實在很多老師的課程目標都有提到，不過就是在他的論文上可能這部分比較沒有辦法提到。

當然我想剛剛黃老師的部分也很清楚，就是說我們怎麼樣跳脫抽象的理論跟實務的公共政策的演進有一些連結。我個人在臺大上公共政策的時間是在星期三，星期三在臺灣其實是特別的日子，因為那一天是壹週刊發刊，所以那一天就會有很多政策爆料，產生新聞出來，我常常會舉壹週刊當例子，因為我們發覺我們常常會被媒體形塑議程，所以那一天或者是隔天的所有新聞，都會被某幾家特定的媒體來帶領。我覺得這個裡面可以讓同學知道，我們的公共政策的議程設定還有一些相關的部分如何跟實務做連結，還有很多新興的治理議題，可以反映在每個老師在不同的研究上。

另外，在教科書和教材裡面很明顯的，都以歐美書籍和期刊為大宗，當然也有很多不少引用國內的期刊文獻。我想在座很多的先進，都一直提到所謂的本土政策個案教材的部分，大家可能用不同的方式跟模式來做這部分的補充。我觀察到，其實簡體字教科書的蓬勃發展，我想大家多多少少都有看到或是很多同學甚至利用這個當做蠻重要的資訊來源，這是不是我們在這裡要有些態度或是想法怎麼來面對，因為他們的翻譯書也非常非常的快，我們可以去挑英文的教科書，可是中文的簡體字一下就出來了，所以這一部分我怎麼樣來因應這樣的一個教科書的風格和發展。

另外在教學方式上，我覺得在目前看起來各週的安排上還是以理論為主，我個人也一直在思考要如何強化英文的閱讀能力。我發現特別在公共政策的部分，大部分還是用中文的教科書，這是主流，當然在研究所的部分，對英文閱讀是個問題。另外一個是小組討論。我們大家都提到小組討論，可是很多小組討論就像之前有提到，很多同學都興趣滿滿，所以小組討論雖然大家有心來設計一些互動和參與。我個人的經驗我也希望同學先閱讀個案，可是各位也知道同學們不一定會準備，同學的回應在前面幾次可能也都不是很理想，後來就有些改變，稍後再跟各位做些分享。

那還有一些課外參與和觀察，我想這也是很多老師在課程設計上常常提到的，還有個案討論還有一些教學方式。

我最後再利用一兩分鐘，跟各位提到大概在過去這兩年，因為傳統的小組方式討論我想大家都有一樣的限制，一方面可能沒有準備一方面可能興趣缺缺，或者是其他的負面狀況。我前兩年把所謂的審議的討論帶進在課堂，目前也嘗試過像黃東益老師剛剛提到的「不能沒有你」，還有幾部片，類似這樣的紀錄片，或是有很多公共政策、行政意涵這樣的一個課程，我們設計了一些討論題綱，把審議式討論的討論模式帶入。當然審議式討論基本上，可以在兩小時的課程內，分成三階段的討論，審議式的討論會隨著變動。過去我們的討論，我們會希望20分鐘或1個小時就一組，討論到結束，同學這樣乾瞪眼，或者有時候會跟不喜歡的人一組等等，一個小時內同學會覺得很無聊，這個東西是可以允許做某些程度的換桌，20分鐘到25分鐘就可以換到另外一桌開啟另外一個討論。當然今天當然沒有時間做細部的說明，但是這樣的討論，基本上同學的反應是非常好的，因為一下子兩節課就過了，而且同學們的討論都意猶未盡，基本上同學們就不會睡覺了，因為每桌都有主持人一直點著他們講話，這裡面需要很多的助教還有同學來協助。我今年在行政學讓同學們討論心目中理想的臺大，這個東西我就希望能交給校長等等，換句話說，這是有具體政策的連結。那我們也討論過陸生來臺的政策，學生在這個反應及內容上，其實超乎我的想像，因為我本來是想說學生不會有什麼想法，透過一些好的討論機制設計有可能比較豐富。

當然我想最後也做些一起努力的方向。譬如說怎麼樣來鼓勵臺灣教學素材的部分，把課程豐富；另外一些參與式的互動設計，建立一個平台，這樣可以做個分享。另外一個是從很多部分，或者是我在這裡可以詢問些同學，同學其實是希望能增加一些政策實做，因為同學們很希望知道外面的世界是怎麼樣的。在這兩年，我個人的一些設計裡面，也是希望在下學期，同學們都能實際出去做訪談，我覺得學生的反應都很好，學生們也可以跟在課堂上學到的理論做些呼應。另外一個是助教角色的部分，我想大家在這幾年都有這樣的一個經驗，但是問題是，我們的教學助教，一方面可能不敢給他們負擔太重，目前可能主要都是改考卷，或者是監考，怎麼樣這部分強化？我個人本來是在網路教學的部分能強化，我們老師雖然每天還是可以回e-mail。但是這個量其實是很驚人的，可能是由助教來回應這個網路教學，這部分如何和助教做一個比較好的搭配，在剛剛提到的一些教學設計或是網路教學的部分，我想這也是提出來一些可以精進的報告，我想時間很有限，所以我在這邊做一些分享跟報告，謝謝大家。

項靖老師

非常謝謝林教授的引言和分享，我個人一直覺得說，其實公共政策這門課是很能引起學生的興趣，也就是說，裡面討論大多數的議題都是和同學們切身相關的，我相信在這門課裡面，事實上我們一定可以設計出更生動、更活潑，讓學生受益更多的課程設計。

接下來邀請三到四位與會者的發言。

張世賢老師

謝謝林子倫老師的分析，公共政策方面，我們教書和寫書其實一共有三十幾年，這裡面有很多改進的空間。這改進的空間就可以分為兩部分，第一個就是我們所用的公共政策思考的方式都是來自於William Dunn、來自於Weimer、那些國外理論來思考，都沒有去想說我們傳統的本土的面對問題時如何處理，包括歷史的以及現在的，想要把那些觀念引進來，不是說全部都是西方的觀點。第二個實例部分，實例部分包括剛剛所舉例的這些國外英文教科書，都是以自己的國家做為實例，改寫的部分，都是改寫一些本國的例子，加強比較屬於本土的例子，跟一些比較國際化可以做為我們探討的實例，刺激學生的思。整個公共政策的教學，要和學生的思考模式和政府的思考模式做結合，例如報紙上所說的字眼，公共政策的最終，但是我們的公共政策最差，我們甚至要思考說，我們教公共政策的人的責任在哪，做了哪些貢獻，我們的公共政策其實是很糟糕的，這是我們必須要改進的。

項靖老師

謝謝張主任，我們在座還有沒有其他的先進？

我倒是有個問題要跟老師來做請教，剛才我提到說公共政策這門課，其實是最有潛力來引發學生的興趣的，也就是說我們每天都會有一些時事在發生，這些時事有很多其實跟學生切身相關的，或者說告訴他這件事情的重要性，學生們是會去投入的，像最近的六輕事件，這是非常好的例子。在林老師或者是我們在座剛才請老師們來表達一下有教公共政策的老师们，您怎麼樣將時事性的議題帶到課堂裡面，而且是教學生們深化，而不是說只是在一堂課當中做個討論就沒有後續了，而是將這個時事性的議題深化到課程裡面，半個學期或是整個學期，這樣的一個作法？

林子倫老師

我想這個問題真的不太容易回應。其實我想在這幾年公共政策的教學經驗，因為這幾年就像老師提的，我們每天在讀新聞尤其是自己又在教授這些課程，其實每天都蠻生氣和挫折的。像前陣子教育部說模擬考不能考，我覺得這個很簡單的例子，過幾天家長反彈又有轉折，我想這就是在公共政策看到非常不適當的例子。如果事前有很清楚的徵及一些民意，或是公聽會，即使不用這麼正式，其實簡單的徵詢，都可以避免損害政府威信的事情。

我另外一個在設計上也希望利用角色扮演的的方式，譬如說同學做為一個政府首長，可能會有什麼樣不同的作法，這個是我在上課時有用這種方式來提問的，一方面會提到同學會做怎麼樣的思考，會採取怎麼樣不同的想法或步驟，同學會比較認真來思考這種不同的角度。我覺得審議式的討論其實也是需要設計的，譬如說我們把「不能沒有你」我想在座很多老師都把這部片子當做不同課程上的教材，因為這部片對於很多政策上有很多的反思，我把它分成幾個部分，譬如說是政府部門應該做的事情，還有社工部門的部分，我們把它分成幾個不同的層次來看看如何解決這樣的一個問題，其實討論是需要設計的，在不同的階段需要不同的討論題綱，給同學做最後的思考。其實很多同學在不同階段的討論之後，同學們提出來的東西其實很多是可以當做教材內容的，很多同學反映的東西就很像我們在談新公共行政、新公共管理，同學們提到政府應該以顧客為主，或是跟民眾的互動關係等等的一些想法，如果我們把這些東西列出來，同學們只是被動的把這些東西背起來，可是透過

各案的討論學習，就會變成活生生而且事實上是透過他們幾次討論出來的結果，我覺得這個東西對於他們的想法都會比較深刻，而且會變成本身內化的東西。

施能傑老師

我覺得先前的公共政策都著重在政策形成過程，我想剛剛其他老師講的大部分都比較著重在前面的部分，那個東西當然有不同的學科領域和研究，例如如果有政治經濟學的人來看政策形成過程，他們可能會認為William Dunn這套理論，可以運用在這個上面，我的意思是說，不同學科領域都是可以教學生的。但我覺得我們太少在公共政策課程裡面，放在評估這個部分，我覺得臺灣政府實務上，最沒有做的就是評估，大部分的公務人員不曉得如何評估一項政策，我們既沒有花錢做評估，實際上也沒有評估的能力，我覺得我們在教學過程裡面，可能比較少引導學生如何做評估。我所謂的評估可能各式各樣的方法都好，但是重點就是比較少在評估上的教學，也許可能會切另外一門課叫政策評估，但是我看不見得每個學校都有這樣的課程。

我建議如果這門課程還是叫做公共政策，是可以花一點點篇幅放在評估上的，我看大多數人都是比較偏向，談政策形成的過程，因為這個比較可以引導學生各式各樣討論的興趣，可是我覺得真正的硬功夫是在評估，我們大部分的政策沒做好，就是即使我們大部分的政策出了問題，但是執行完之後還是不做評估，然後不斷重蹈覆轍。我記得我們系上也是課程的搭配，我們開始把公共政策開始拆解，我們把公共政策變成兩個不同的東西，對我來講，我們比較把典型上現在講的公共政策把它界定在一個問題分析的概念，是一個拆開的概念；政策分析可能會比較偏向，就是怎麼做一些比較因果關係，或者是問題解決這部分的想像，那我覺得公共政策可以引進來的廣度就會比較大一些，所以我們開始做一些拆解的動作。

學生A

林老師您好，我想請問一下，臺大的教學平台，您覺得好不好用，您覺得臺大的教學平台有什麼優缺點，另外請問老師贊成TA來輔助TA的討論，或者是網路平台的討論，那請問臺大申請TA討論課，是否也是多一小時上課，會不會也是有同學希望有多點討論時間，那少數的可能會有反對，利用TA回應網路討論您有什麼看法？

項靖老師

因為時間的關係，我們邀請一到兩位發言，然後我們請林教授一次回答，林教授，這個議題可能跟每一個都有關係，就是說因為現在教材可能還不夠，我們自己都會編教材，有時候我會覺得我把別人的東西放到我們的課程內容裡面，因為在美國，通常都會配一些錢做為版權，我覺得臺灣是不是也要盡量建立這樣的制度。其他老師？

最後我們就請林老師做個總結。

林子倫老師

我想在座各位在使用網路平台上面也很有經驗，我個人經驗其實並不多。我覺

得臺大的平台並不好用，我用最多的其實是發信給全班同學，這個是我最喜歡的功能，而且我常常會寫e-mail給管理者，跟他們講說就我使用者我覺得應該要增加什麼，他們的反應其實也蠻快的。譬如說最簡單的，我發信給他們，他們最早是沒有在e-mail加一個括弧，譬如說我有好幾門課，它的開頭就是自己亂寫，其實我是喜歡他們加的括弧，譬如說這門是公共政策就加個括弧，後面才是我的主題，所以同學們一收到會知道這是從公共政策發來的，像這個簡單的功能我跟他們提，他們後來就馬上改進了，後來就變成大家一體適用。

回應您第二個問題，其實我一直想開討論名單，但是我不敢，因為如果同學發表問題，就會期待有回應，我知道那個期待是非常強的，即使現在同學發e-mail，我覺得我一天沒有回，我心理都覺得很不安，所以我一直不敢開放討論名單。那我覺得這裡面如果有TA是比較好的，事實上，有些問題又不是TA可以回答的，所以就我的經驗，TA又把問題丟回到這裡來，所以這要怎麼樣在TA的訓練。我想大家可能都會遇到類似的，可能就是我們從研究生中做一個挑選，那我想這個TA是不是能完全配合老師這邊的部分，我相信他們的能力都不錯，但是每個老師的教學設計跟課程還有很多多樣化的問題，不見得TA都能回應，如果有一個類似的設計我相信這是蠻好的，可以讓老師跟相關的TA有更好的互動。我想關於最後網路平台，或許在做各個學校可能有更好的經驗，至少我覺得原來那個不好用，在互動這個部分可能不是設計的很完整。

彭錦鵬老師

我們大概已經向後延遲20分鐘，所以我們原定的20分鐘休息時間可能要縮短成15分鐘。

人力資源管理

引言人：黃一峯 副教授兼系主任

（淡江大學公共行政學系）

施能傑老師

大家好，接下來的時間分享兩個另外的教學課程，先請淡江大學黃一峯老師分享人力資源管理，或者有些學校稱做人事行政人事管理這方面的課程，請黃老師發言。

黃一峯老師

主持人施老師、各位老師各位同學大家好，很高興有這個機會來參與這樣的活動，特別謝謝彭老師的督促。坦白講我個人工作現在的情況，教書本來不是我的規劃，我是在企業待了十年才跳進來教書，專職的教書大概有十二年，我從民國七十八年起在淡江大學兼課，差不多過了二十幾年。這樣的體驗，事實上越來越覺得我們這些四年級的後段班，在這個尷尬、青黃不接的時期，青黃不接是說我們先前伺候老師的方式或者接受老師輔導的方式，跟現在的學生對待我們的方式很不同。我常講以前是「有酒食先生饌，有事弟子服其勞」，現在年輕世代則是有「有酒食弟子一個人饌，有事弟子不服勞」，這是顯然不一樣的環境跟需求。

剛剛前面兩場提到教學要不要跟國考掛勾？我算了一下，大概到 99 年這五年當中，淡江大學學生大概 1300 人次，參加大大小小各種考試，然後我們系上大概是 98 個；但是若用 98 個代表過去這五年的錄取人數，我們五年差不多畢業九百個學生，看起來錄取率好像 10%，事實上沒有，因為這還要算錄取年度跟畢業年度是不能畫等號的，施老師的學生做過調查發現大概是差三年多到四年。我甚至看過特殊例子是初等考試，已經畢業十一年了才考上，我相信這大概也不是每年都在考。確實這是一個問題，公共行政系的學生真正進公職的比例，我相信全國算起來絕對不超過 10%，還缺 90% 都到企業去了，所以對於這四位說我們如何在企業中活下去該怎麼辦？我們只教一堆理論觀念，到企業去他沒有就業力與專業能力，事實上對學生的幫助是有限的。

我個人是從 78 年開始工作，做一些人事的工作，我就覺得有很多的感觸，我跟很多人事很熟，可是他不見得瞭解背後的设计原理，比如說政府機關的俸給敘薪，你根本不用管怎麼敘，反正就是非常死板。可是我在企業，就要非常瞭解他的算法，你要跟老闆講這員工的薪水應該要怎麼算，考選也一樣；人事人員不是只偏重程序，把所有的文跟文找來，我只幫你計算分數，我們甚至連招募都要去設計裡面的考試題目或考試的方法，這才是真正的 HR 的專業。當然我們目前幾個人資管理多偏重在企業，所以我們在公共行政這一塊也再改革推動其專業化。

我想講的是我們搞人事的不要不省人事，實務搞了那麼久發現問題不在人事，這是很嚴重的問題，我們的理論是不夠的，為什麼？因為很多引用的是西方的理論，即使剛剛老師有提到的財務跟人事可能是實務上比較多，但事實上他有很多基本的邏輯基本價值還是有差別。用這樣的方式來思維來課程的到底該怎麼設計。我們可以發現，現在學生習慣的與我們過去不同，學生習慣晚睡，半夜一點鐘是尖峰，早

上六點鐘的時候是一片死寂，六點鐘才入睡你怎麼可能奢望他八點鐘好好的來上課。所以禮拜一不能排課，因為還沒回來；禮拜五也不能。所以對一個數位民生世代的學生來講，如果我們還是以講光抄、背多分的方式教學，吸引不了他的注意，所以是不是可以用些真正實際的狀況讓學生體會到原來實際狀況是這樣子，這樣就可以引發學生對這課程的興趣，我想基本思維就是從這邊來。

我跟大家報告一下，過去幾年有機會至不同國家參訪交流，這幾年強調走動式教學，所以可以看得到這些實際的學術交流，我們都設法引進這些實務參訪經驗跟機會。所以我剛剛提過，如果實際上是那樣子，我們的人事人員的實際工作上，他對所遵循的程序不去分析，這樣在業務單位的立場上來看，人事人員無法真正明白他們。對不起我還是覺得雖然我們講人力資源管理，事實上還是人事行政，人事管理都還沒到，更別談人力資本，那段論戰就暫且不談。

但是跟大家報告，參考書目很困擾，是因為如果你是政府人事行政，那就用蔡良文老師的書，可是學生抱怨說這本跟天書差不多，因為這本文字很典雅他讀不懂。現在的學生跟我們以前情況不一樣，但讀這麼好的文章他讀不懂，所以我們得設法讓他們覺得那些東西是活一點的；那吳復新老師的文章就是真的往民間企業。所以我們在這之中交戰，後來就找一些國外的，主要還是美國，像屬於 skill-building 或是屬於個案的，還有屬於實際演練的，我花了一點時間去思考說我們能不能這樣做。那真正回到所謂的 PHRM，配合實際的狀況之下，就是實際我們人事處分或人事處長在做些什麼，那些案例通通找過來，但是我先用企業的作法來做報告。

因為我自己的碩士論文是做 assessment，所以未來是不是能把 assessment center、assessment manage 實際去運作，這樣可以把牠當做是一種教學工具。2005年我去北京開了一個亞太地區公共行政系所的會議，那篇報告正好被收錄在論文集裡，事實上我把 AC 當做是一個問題的背景，看能否提高教學，事實上這個報告是放在教學方法上。假設評鑑中心的基本觀念是直的那一欄是他要評鑑的人或者是要培養的能力，可以包括 LGD，又包括面談、簡報等，這些不同的方法可以去評量或是培養不同的能力，所以這樣的組合大概是他的基本觀念。之後把它放在這門課的話，這些是我們的課程體系，從考選開始，搭配這幾個例如量表、面談、模擬推理、個案，再去安排那個單元要用什麼樣方法，這是可以再繼續下去思考的。比如說在招考人才這部分，至少現在行政機關可以執行運用，你可以去設計面談方式或是給予量表的測試，這是考選部或是人事行政局可以去採取的方式，可是若是人事人員不懂這塊，他根本不知道有這個東西可以運用，他永遠是往舊的方式去運作。我們如果幫助學生瞭解這樣的工具運用，他大概就會有這樣的專業技術。比方說他如果能去修訂這個量表，那將來他就會有一套是他可以用的工具，這是大概初級的想法。

所以果我們把 AC 這套方法、架構放進來的話，他的上課方式大概是這樣走：第一，課前需要學生閱讀些資料，或者去看些網路，可是我發現效果沒有那麼好，因為學生會蹺課，會找不到人，但上臉書一定找得到，所以這個方式說不定可以搭配起來。第二是實際課堂進來時是每一個學生個別的去評估一段資料，這是鼓勵學生去做個別的獨立的思考判斷，比如說人事經理或是人事處長要做些什麼事，他每天遇到這些零碎的大小事應如何處理，這就是所謂的迷你型的個案，不是那種大型的。之後我們繼續下一段，就是把他蒐羅起來變成小組，一組最多 6 到 8 個人，小組之間就可以去做討論，這樣可以獲得很好的討論效果，可以激發學生的學習興

趣。雖然我比較常遇到的是下課後學生吵架，就是這個過程中有些案例他覺得要這樣做，可是其他同學有不同的看法，彼此之間還是會有所爭論，會延伸下去。所以這樣的作法在課堂上保證不會打瞌睡，然後同學如果真的能認真去討論的話，他確實可以對實務上可以產生很多的思考。所以這樣的安排是下堂課可以讓各小組上台報告他們的論點或他們的結論，看討論的是哪些事項，接下來可能老師就要帶著他們去討論一些這些作法到底背後代表著怎樣的因素，當然後面我們會給予一些補充資料去給學生做衍生閱讀。

我剛剛報告的重點是先把他的興趣吸引進來，他才會有動機願意去學這門課，當他發現這些工作事實上是有效的，是他將來會用得到的，他就會有興趣去學習這樣的內容。我的期望是將來可以做一些調整，第一個是看這個工具將來能不能直接上電腦，它應該是人資可以去模擬的，大方向是這樣。第二個是我們這些工作案例事實上還是缺的，因為這個需要許多實務經驗支撐，那我剛剛講，我們這些現行的人事專員，比方說七職等來講，高考進去三年左右變七職等，那他的工作內容還是非常非常的普通，用這個目標讓學生來設定的話還是不足讓學生學到真正的東西，所以恐怕要設到人事科長或是人事主任九職等以上。那由於時間的關係我就先報告到這邊。

施能傑老師

謝謝黃老師的分享，我想他在淡江大學，特別是設計一個蠻活潑的教學方式，得到學校優良教師的獎勵，可以和大家分享怎樣能進行人力資源的教學方式，特別是他剛開始有提到，學完這個東西不是去為了要考國家考試的這一個重點，但是前提是大部分的人都想考公務人員阿？

黃一峯老師

我想這點我解釋一下，根據資料顯示，絕大部分我的學生是不會去當公務人員的，這個對我教學本身跟方向其實是蠻嚴肅的課題。我覺得這門課不一定是當公務員的人要選這門課。

施能傑老師

我想我們還是有一些時間看大家是否有問題，我想在座有可能也是在學校上這一門課，不管是人力資源管理或是人事行政，是不是也可以做些分享？

張四明老師

剛剛黃老師提到的是私部門的管理，尤其是 assessment center 的角度來看，是用訓練的方式。那問題是在我們學界裡面，大概還是以人事行政為最主要的焦點，就是公共利益的部分比較多，從這個角度看來就是牽扯到法規的問題。我自己的感覺就是現在最大的問題是公務人員考銓的部分，其效度部分是非常有問題的，我們都是用考選、專業科目的能力來做衡量的基準。它基本上缺乏三個問題，第一是效度的問題，也就是說邏輯思考問題；第二個是一致性的問題，我們也沒有考，第三是人際關係的問題，這個我們也沒有考；所以考選政策應該要有所改變，應該包含兩階段的考試，包括邏輯推理方面的考試與包含口試。這整套是連結在一起的，可

是我們考試院不做這種事情。

另一個部分是人力資源管理的問題，施老師大概最清楚，是人事成本的問題，現在人事成本最大的問題在於哪裡呢？像我們現在企業要加薪了，一百二十幾萬公務人員，裡面的四十幾萬是最需要的，我們卻不敢增加，這是長期的財務觀察，地方那麼大，這部分是不是應該變成我們的教學裡面去討論這個問題，我想這太沈重，可是你如果在制度上，公部門的人力資源管理制度的配合所謂的成本管理的問題，這是很糟糕的一件事情。現在的結果是說，讓我們讓學生知道的是什麼東西，是應該理想上的公共部門人力資源管理的各種大項問題嗎？還是我們直接去教黃老師所講包括 assessment center，直接來做人力資源的考選或升遷的課題，我想這是比較在目前的階段來講是可以去討論的。

彭錦鵬老師

我想這下次 TASAA 大家可以共同去思考這個問題，我想這是蠻迫切的情況。

江大樹老師

九月就要開人事行政的課，我確實有點焦慮，焦慮感是來自到底要比較積極的跟彭老師剛剛提的，因為我人事行政是跟彭老師學的，要積極的去給同學，應該講是公共行政系的學生，普遍大家往這條路走，讓他們變成是未來進入公務體系裡面適任的人事行政人員，到底是要這樣子去努力，還是說就像黃一峯老師所講的，很多他不一定會進到公部門，那我們給他的是人力資源管理的興趣，或者是一些技巧，確實我們有蠻多同學，公部門考不上的時候他到企業界，他在人資部門工作。在暨南大學人事行政變選修課，那變選修課之後，原本是每年會開，然後變成兩年開一次，後來就想說不要開了。但是如果連選修課都這樣子，那必修課我不曉得如何在課堂上應用這些課程。

目前在淡江必修課我是這樣思考的，如果是必修課我認為應該還是要以公部門的人事行政做為主要課程設計的核心，我們學生要瞭解公部門人事行政是理想是什麼？問題是什麼？如果你有興趣就往這個方向走。但在這課程的同時，如果這些問題同學清楚了，他打退堂鼓了，他說我不要進公務體系，他仍然可以瞭解私部門或者第三部門的人事管理或人力資源管理應該做什麼。變成是說如果是必修課，我應該組合這兩者，同時在課程裡面同時給同學一個清楚的圖像。那當然彭老師剛剛提的，引導他們的興趣，我也覺得很重要，但是，給一個清楚的圖像我覺得也是重要的。

現在暨南大學變的是說人事行政是公部門的，我們另外再開人力資源發展，也就是偏私部門或第三部門，都是選修課，這樣同學就很清楚不管你到底要不要走公部門，你都可以學到應該學的東西。是不是未來我們 TASPAA 教學委員會可以評估看看，有沒有可能在課程上，如果這門課要在各個學校有這門課的話，應該怎麼去思考這門課的定位，這樣我覺得如果能夠給所有 TASPAA 相關會員的這些系所對這樣子的課程，有一定的共同的想法也許對課程的設計跟未來的改進應該有幫助。

最後我還是要強調，是不是我們能夠比較積極的，特別像施老師其實在政府部門待過不少的日子，也帶領一些相關的行政改革，甚至人事行政改革，我覺得學界應該還是比較積極一點的，能做的大家應該還是要探討，一些可以影響公部門的一

些共識策略，透過 TASP 的名義，而不是說公部門就自己做你們自己要做的事情，好像對學界一些比較有積極性的建議，好像充耳不聞，或者根本覺得我們的意見不是一個重要的意見，做為未來學習的學生，跟要考選公務員的單位之間，其實我們老師都是連結，這個連結如果我們自己都退出了，我覺得這樣子也沒有善盡我們應該做的責任，我覺得這個等下施老師可以提一下，也許我們可以做什麼，謝謝。

施能傑老師

還有沒有，我們還可以再點一個。

劉坤億老師

施老師，還有黃老師還有各位在座的先進，我也是在教授人事行政，大概已經進入第十年，這個課對我來講，在必修課當中，也是一個折磨。因為以現在這個班來講，我教的這個班有四十七個學生，我在一開學就會做調查，在第二學期一開始我還是會做調查；第二個學期調查最新的結果是 47 個同學當中，有 12 為篤定要考公務人員，不一定是考人事行政，也可能考一般行政，有五位還是在思考。不過整體而言，確實是一個班當中，大概要考公職的只占四分之一，這個狀況不是第一年，之前也是這樣。所以在課程設計上，我經常就會陷入非常的衝突與矛盾，大概所有教課老師都會這樣；你必須要滿足多元的需求，這個多元的需求包括，學生希望多一點在私部門或非營利組織的人力資源管理知識，另一方面又希望你能夠多講一點考銓法規，還有很多人是希望是不是我說服他們要讀原文的東西。所以我們教材基本上有三類，就是原文書、蔡良文老師的教材，或國內有幾位老師的教材，另外就是有關人力資源管理方面所以我跟學生彼此之間可以說是處在一種相互折磨這樣子，還好是必修課要不然我相信學生跑掉的狀況會很嚴重。

我的重點是在一個道理上。前一段時間我給學生的補充教材當中，涉及到考選，這篇剛好是前任考選部長所寫的，他希望國內的教育界能夠跟考試院和行政機關做一個連結，使得學校的教學跟考試院的考試，到未來的考用合一能夠連結起來，我非常喜歡他的構想，但是這個非常關鍵性的環節，很顯然還有很多需要整個做溝通。包括我們從用人機關的需求來看，不管是私部門，當然我們今天如果以公部門來講，他們究竟希望考試院能夠幫忙考出哪一些公務人員？什麼樣特質的？什麼樣能力的？學校教這部分，如果以人事行政來講，需要學哪些東西？譬如說舉個例子來講，當我們教到訓練需求評估的時候，一般政府機關是不做訓練需求評估的，長官說訓練什麼就訓練什麼，所以這個是對比的。我提到這些狀況，也是我在第十年的教學過程當中，我自己除了不斷調適之外，仍然在這個過程當中，發現到有很多結構性的問題，關鍵性的環節都沒有辦法去做連結，這個是一個極大的困擾。

當然今天參加這個會議，我當然很希望藉由這個機會能夠說明一下，光是人事行政這一科，有沒有辦法使用人單位、考選單位、教學單位做很好的連結，這是一個蠻重要的課題，我目前沒有答案只有問題。謝謝。

施能傑老師

請黃老師做個回應。

黃一峯老師

彭老師剛剛提的，我用的事實上是一個不對的示範，因為我知道有時候做這種引言有兩種作法，一種是把最好的找來，另外一種是把最差的找來，我認為彭老師找我，是因為我是做的比較差的。

它的思維是在於，假定我們課還是人事行政上，還是公共人力資源管理。我事實上是刻意用企業的人力資源管理帶進來，讓學生都知道企業是這樣做，但是我們後面還會有另外一些就是屬於討論政府人事行政的。我覺得如果這些基本的技能沒有給學生，將來學生就算考到人事行政的工作，學生還是只是背那堆教科書的理想，坦白講我認為人事行政理論跟實務是脫鉤的，尤其是考績，真的是說的是一套，做的是另外一套，換句話說那個是騙人的，我們怎麼去說服自己，我都覺得很難，我要怎麼讓我的學生相信它呢？

所以我寧可教學生怎麼去設計考績的制度或者是考績的方法，當學生懂得這些技巧或工具，學生有興趣之後，我們後面在給學生這些理論的東西去念，然後學生思考高考的，我會告訴他們說哪些教材是可以繼續往下走的。

我大概四年前就把考銓法規這門課開出來，所以真的要考高考這一塊，可以完全應付。那人事行政我也並沒有放棄，我還是鼓勵學生去考，只是說就學生的就業立場來講，我必須增加讓學生多一些往非營利組織或往企業走的這種技術，大概是這樣的思維。

第二點包括是說，我並不是在用 assessment center 來教，而是說我只發現說 AC 的這一套工具那幾個方法，應該是可以當做教學方法的參考。所以我要跟大家報告是說，並沒有打算用這個方式跟大家說以後我們可以這樣教，我的目的只是跟大家報告說，這個工具是一個補充用的教材，以所有現在我們的課，不管你怎麼樣的上法，這個東西都可以搭配進去，當然案例內容要改，改成是屬於公部門的內涵，這樣的一樣方法，可以建構到我們現有的課程裡面、上課方式或者結構裡面。

第三個問題就是我們的主題到底是什麼，事實上是有些爭議的，我覺得大學部的我大概只告訴學生們一些選用率的基本技巧，可是這如果這是碩士班的課程，可能就要談到一些比較制度面，像彭老師剛剛提到的那一些課題，我認為那是碩士班才要去討論的。不是說大學部不要，而是說恐怕沒有時間在談這一塊，那這樣子大概就可以搭配起來。

因為事實上我這樣切進來，是沒有跟大家報告前後關係，我還有其他課程的搭配，還有其他延伸的學習，這點是我剛剛疏忽的沒有跟大家報告，我也不是說鼓勵學生不要考高考，因為公共行政大概全臺灣只有兩個系叫公共行政系，我們也還是跟隨張俊彥老師一下，因為淡江也是張俊彥老師幫忙設立的，所以它有它的歷史傳統，我們絕對不會把它丟掉的。

施能傑老師

謝謝黃教授。

最後我想說花個一分鐘，其實我自己以前也教過這個東西，研究所也教這個東西，我比較建議是這樣，我真的建議大家不要在用人事，即使是公共行政學系開的課也不要叫人事行政這個課名，我真的比較偏好政府人力資源管理。因為我們現在所有的人事行政的中文其實不應該叫人事行政，應該叫人事法規，這個是很嚴肅的

問題，我們有一個歷史的傳統，那個包袱本身到底要不要做一點點改變。

我想今天黃老師談到的是法規本身，我們在教學生過程裡面是應該更教學生懂一些更基本的理論跟方法。我比較贊成就是說，如果這門課兩個都可以包含進去，這樣最好，在一個政府人力資源管理這樣一個課程裡面，還是要先談基本每一個理論跟工具完後，有時間在來看看自己現在在這個領域上面法令到底怎麼設計；如果真的沒有時間，可能就像黃老師所講的，開另外一門課叫考銓法規，學生有興趣好好去談這個東西。我覺得基礎的東西也包含政府部門為主，那如果以後學生讀到政府部門，其實學了這個課，我覺得到企業部門我想轉一下應該是還好。我會比較建議這樣一個方式的進行，要不然我們現在所涉及到的教科書真的也是很大一個問題，我完全同意黃老師所說的。

最後我提出一點建議，就是到底我們可以做什麼？這是一個很嚴肅的問題，至少就人事行政這一塊，我還是必須這樣講，我們有設了這個類科，老實說在臺灣大概只有，典型上是公共行政學系或者是政治學系才會開這種課程，應該是這一堆人最具有優勢去考上這種東西。不過我剛剛已經跟各位報告了，他們是最考不上的，相對於一般行政來講錄取率應該更低，為什麼？我覺得最大問題是考試的科目本身出了問題，我覺得這是很嚴肅的問題，人事行政考試考什麼科目，他沒有考人力資源管理，也沒有考人事管理。我覺得真正要好好去談的是這個部分。

事實上我們政府的人事人員確實很多，大概專職有八千個加兼職大概有一萬個左右，其實他占我們三十幾萬人力裡面算是蠻大的一個比例。所以我的意思是說，要從什麼地方去和考試院講說現在考的六個科目，即使是專業科目，考試院也設計錯誤，這是出了問題的，也是我長期觀察到很糟糕的一個現象。所以我們在學校不管怎麼教，根本就不會考，重點在這裡，學校開的人事行政課程、開人力資源管理的課程，可是考出來的科目沒有這個科目，然後類科叫做人事行政？這是很嚴肅的問題，這是我的一些建議。

財務行政

引言人：張四明 教授兼系主任

(臺北大學公共行政暨政策學系)

施能傑老師

我們還是謝謝黃老師。

再來我們典型公共行政或相關科系裡面大概都還是一個必修課，稱為財務行政，有些也許會有不同的名稱，我們系上做個課程改變，從今年開始我們就不再叫財務行政，我們決定叫政府預算，我的意思是說，可能有不同的一些定義的方式，不過典型上我了解到，最多還是用財務行政來稱呼。

張四明老師

謝謝施主任，以及彭老師還有在座的學界先進，大家好，施老師說 12 點半要結束，我想我的報告盡量控制在 15 分鐘內來結束。

我討論一個重點，我想我大概教這門課已經快十四年了，所以你看有多厭煩，在前幾年面臨很大的瓶頸，總不能年復一年日復一日，我就想一定要在一些教學的方法裡面做突破、改變，大概四年前開始醞釀。因為有個理念就是所謂的互動式教學，教學就是和學生有很強烈的互動，可是學生老是不互動，我們很難跟學生互動。所以怎麼叫互動式教學呢？我就想說是不是從一些個案研習、角色扮演的角度來切入。如何來做這件事情，我提供一點簡單的經驗分享，一個不成熟的經驗分享。

我自己也面臨到這個問題，我的學生也面臨這個問題，尤其財務行政的內容非常多的法規，可能要談很多的預算法、決算法等等，中央和地方的財政收支劃分、公共債務法，法條有一百條，但是談完了，學生一定睡著，所以要怎麼辦，這是我面臨的最大瓶頸。的確，其實在課程的名稱裡面，到底什麼是財務行政？怎麼看待？我一路教下來，一直在思索這個問題。我其實同意這樣一個看法，我是把它當做用一個公民預算理論的架構為主體，來談財務行政，但是它會落實到一些像預算制度、預算行為和預算決策過程為用的一個學科，就是它有一個本體的理論基礎，但是它實際的應用會在幾方面的領域上。所以我在這門課程後來慢慢的強調的重點就是，它有一些靜態制度面的鋪陳，譬如說你要去把一些預算制度的財務行政制度面做個介紹。但是另外一個很重要的，就是在動態運作過程裡面，一些公共預算的實務上經常面臨的議題。因為我自己現在背景比較從公共政策角度，所以它的政治特性和政策的意涵是什麼，大概是我比較鋪陳的重點。所以還是回歸到大家說的，教學就是要理論跟實務並重，但是我們都沒有實務，我們大概都是學院派，都是理論為主，怎麼樣讓理論跟實務並重？就開始一直在想，這其實是一個很大的問題。

剛好其實在四年前開始，我們有一個公部門公平社會人力資源發展學程，所以陸續有些課程我們盡量鼓勵用專題演講，但是盡量可能是這個領域實務屆的專家來配合課題進行，所以這樣的方式可以跟學生做一些對話與討論，我覺得有很大的幫忙，是蠻受用的方法，但是當然是不夠的，因為教還是我們自己要教。後來想，其實應該就是要做中學，就是你怎麼讓學生實際操作從裡面做中學，所以我才想到個案研習跟角色扮演的活動。

的確這樣的一個概念，如東益兄在早上談的，就是動手去學習、走進田野，最能激發學生的學習熱情。從這個經驗裡面，我深切感受到，真的讓學生動手做，自己是主人，學生的學習熱情可以很顯著的提高，所以我就在上學期課程裡面，談了一個主題：「爭取預算分配」的個案研習，因為整個預算大餅的爭奪，搶錢大賽，這是一個最赤裸裸的政治過程，它也是在整個財務行政運作裡面，一個很深切的議題，我們剛好所訂這樣的一個例子去做處理。另外這個學期下來其實就是以一個改善地方財政困境的主題，來做各案研習操作的重點。

我想我今天分享一個重點就是，我怎麼去弄改善地方財政各個案研習的規劃，我想這些單元主題我就不談了，就是大概整個課程的安排有十二個單元主題，很快來跳過。主要參考教科書的部分裡面，大概是徐仁輝，仁輝兄的努力成果，我們大概都會用他的公共財務管理來做為一個討論的素材，英文的教科書裡面，大概是 Reed, B. J. & Swain, John W. 這個在公共財務行政裡面也是一本比較參酌的議題，另外再參酌一些我自己有發表，或是在學界朋友有發表的文章來做處理。至於所謂教科書的問題，我想我就不再花太多時間在這上面來談。

我直接來談關於個案教學的一點經驗。國家文官學院今年開始也很積極在推動行政個案的教學，其實跟我今天要談的財務行政個案教學，其實是一體兩面的事情，是一個落實互動式教學，如何透過各案研習和角色扮演的活動，去實踐做中學的概念。我開始在想要怎麼架構，要有一個個案並且要給學生比較具體的政策情境，但是這個政策情境是提供學生一個架構，只是一個參考的架構，我們也一定要放任學生有自由發揮，能有創意思考的空間。在這個架構之下，要如何玩這個把戲，規劃劇情，如何鋪陳，這其實都是學生個人的自由跟創意發揮的空間。第三個一定要是一個小組的團隊合作，大致按照修課人數，我一般規劃六到八個學生，這樣的小組裡面，一定要在這個團隊裡面找到自己的位子與角色；換言之，學生要在這個團隊裡面知道自己是什麼，因為是個角色扮演，例如說我待會談的新北市的個案研習裡面，有人是扮演市長的角色，有人是財政局局長，學生一定有自己的位置也有自己的角色去進行。我的經驗是要不斷給學生引導、我想做什麼，然後不斷的修正，也要鼓勵學生，放心你一定可以，事實上我也發現，學生真的很厲害，他們在做 MV 影片，我待會放一支影片給大家看一下，他們拍的有模有樣，就是像編導製做一樣，就是一種呈現方式，也可以把 MV 處理的不錯，學生也從這個過程裡面給老師相當多的回饋，也給同學很多的回應。

我最大的感受裡面其實就是，我面臨教學的問題，我發現學生也有很大的瓶頸，老師和學生透過這樣的各案研習過程裡面，可以共同學習成長。當然目前還是在初創階段，所以有很大的空間來突破。

我先就個案教學的案例來做簡單的說明，情境規劃是怎麼樣的情況。整個數據上有一個重點，一百年度新北市的稅出規模大概是一千五百五十八億，相較用臺北市來做比較，臺北市的人均支出，用所謂的一千七八百萬的話，大概是超過六萬三千多元，新北市的人力支出不到四萬。這是什麼樣的政策問題？就是一樣國民兩種差別待遇，差很多。我住新北市結果我的公共服務水準差塊兩萬塊以上，當然這個絕對數字裡面不能只是這樣解讀，代表其實這兩個地方政府公共服務的投入差異是非常大的。我們重點來看，朱立倫也感受到這樣的壓力，所以他就宣示說，我也在一次的私下互動裡面聽他這樣談，他希望在四年後的人均支出，新北市能提高至少

到五萬塊，八年後預期目標至少稍微接近臺北市的水準，六萬塊的規模。如果按照這樣的期待目標，也就是四年後的稅出規模，要從現在一五五八至少要到一九九零，至少還有四百三十二億的稅出空間必須要成長；八年後，如果希望要人均支出六萬的話，是兩千三百八十八億，增加的規模更大，大概八百三十億，稅入規模就相對要成長。錢從哪裡來？這個財源籌措的議題。

這個情況之下，我就請學生角色扮演，做這樣一個個案研習。所以我就希望這個團隊裡面有人是財政局長，要根據下面這些條件，譬如說財政收支劃分法、公共債務法，目前正在研議修正方向及所設定的一些條件。在開源和節流裡面，不外乎考量舉債、開增新稅或者一些常態的開源節流措施，以及爭取中央的財政補助，這些途徑去籌措相關的財源，才可能彌補因為稅出增加需要從四百三十二增加到八百三十所帶來的財務缺口。我給學生的任務就是，他們必須透過一個腦力激盪的過程，完成這個艱鉅任務，其中設定的兩項條件就是，這是我們在討論整個財政收支劃分的修正方向，大概財政部會提供一百一十一億來因應所謂稅收分成調整之後的影響，以及一般性補助款大概有八百七十五億，把這些數據都提供給學生；以及中央統籌分配稅款，其中這個規模會放大到三千五百七十九億，當中就是有六個縣，大概兩百一十五億是提供所謂的即有財源保障的彌補；但是其他部分就是三千兩百二十一億是按照所謂公式的分配來處理。大致就是把未來財化重要地方財政關係的規則告訴學生，跟學生討論好，未來這套分配過程的遊戲規則。重頭戲就是其中有15%，大概四百八十三億這一塊，是所謂按財政努力來分配的，也就是鼓勵學生，其實在那些按公式分配或是彌補財源的大概都是用設算的，也沒什麼討論空間，但唯一大家能去努力的就是透過開源節流來爭取按財政努力分配的部分。一百年度裡面其實新北市是獲得六百零三億，也把這些數據告訴給學生。

第二個重要就是，我們也觀察在立法院整個財政部主導的修正方向，是把公共債務法降為前三年名目 GNP 的 39%，同時也取消地方債務的上限管制等等，大概有這樣的一個作法，全部改用所謂當年度稅出的存量，來做個別縣市的管制跟處理；譬如說，直轄市是 200% 縣市是 70%。用新北市來做個例子，如果這個修法通過，未來新北市舉債的空間就有三千億，就是一五五八的一倍，但是流量的管制還是在稅出的 15%。另外，未來的公共債務法裡面，其實會納入一個叫強制還本的條款，也就是說放寬舉債但同時，每一年也要有強制還本的比例，目前研訂的方向是稅課收入的 5%。所以用新北市大概現有的稅課收入六百六十二億來算，每一年至少要編列大概超過三十三億近三十四億的強制還本。

這整個遊戲規則，其實就提供學生做個案模擬的時候，學生所需要去處理的，所以我大概就有分四個問題，希望學生對逐年舉債的額度規劃，是如何透過舉債獲得財源，同時每年強制還本的額度規劃是什麼？用 Excel 表告訴我這組的主張是什麼？這樣的額度規劃是否符合公共債務法未來的規範？第二個問題就是同時也希望同學去考慮地方稅務法通則的授權，同學有沒有考量開增新稅？預估從開增新稅裡面獲得多少稅課收入？如果不這樣採行，同學的替代方案是什麼？而為什麼不採行？第三個問題跟第四個問題，我想討論的是如此之外有沒有其他的建議？是可以建議市場採行的，這些從開源節流裡面獲得的行政財源跟支出總額是多少？最後就是要讓學生告訴我們，他們是否能完成這個任務。

我從這幾年在財務行政或相關教學裡面，我最大的感受是，所謂的教授其實大

概都只是訓練做研究，根本沒有所謂的教學研習、教學技巧，都拿到學位就直接上台，找到工作就直接上台，其實我們跟師院、師專最大的不同就是如此，所以我們都是這樣摸索出來的。所以今天這樣的會議，當時彭老師就是特意打給我，我覺得真的是義不容辭。事實上我不是一個最適當的人選，但是義不容辭地來提供自己的想法。

第二個我是想說老師的角色是什麼？我們剛剛也討論了很多，應該要符合學生國考的需求，還是符合學生什麼？我自己的想法是，一個老師的角色應該不要太急切的提供說我要教你好多。其實十多年下來，我覺得學生回來跟你互動的時候，我好像沒教給他什麼，也許我真的是教不好。重要的是不是應該教學生一些讀書的方法、一些研究的方法？這樣的分享，因為書教不完，大概說這個課程要教什麼。我想反面來說，我覺得我的也許是一個偏見，我的想法還是應該是一些讀書方法或是研究方法的提供，更重要的應該是後面，激發學習的興趣，如果學生對這個課程認為學了以後可以準備國家考試，後面都沒有用，這像所謂我們公共行政念的東西是不是都沒有用？我不覺得，我覺得很有用處，因為只要在政府裡面，這個用處非常的多，因為我們都在研究政府，臺灣政府的運作，所以怎麼會沒有用，其實到企業，或 NGO，我認為也很受用。因為從了解政府的運作，了解政府如何管制企業，我想一個公行，或政治的訓練，還是有它傑出重點的地方。所以重要應該是我們的角度是怎麼去激發學生的興趣，學生認為學這個東西是有用的，但是我們大概都很不行。

第三個就是說，因為這樣所以鼓勵各位是不是可以有人透過這種個案研習跟案例教學，就是這樣一個做中學。最後一個就是，我從三年下來的經驗裡面，我觀察到，因為這樣一個角色扮演，讓學生有一個粉墨登場的機會，學生真的是慢慢落實著互動教學的理念，常常發現有很多意外的驚奇和發現，我想應該沒有時間再放那段影片，我想今天就談到這裡，請各位來指教。

施能傑老師

謝謝張老師。我想最後還是看大家有沒有就這一個，我不曉得在座有沒有人教授財務行政或政府預算這方面的課程？

胡至沛老師

施老師、張老師還有彭老師還有與會的先進，本人剛來中華大學行管系的時候是菜鳥，到現在教政府預算五年了。我們這堂課的課名就叫政府預算，可是最大的困擾是我們同系，又開了一個叫財政學，兩個性質很接近，在教授的過程當中，只有發現跟財務行政有關的第一堂課就是財政文書政治物，一定都會講這句話。

我在上課過程當中，最大的困擾是，在座各位前陣子應該都納稅，都會有繳錢給政府的經驗，可是學生沒有，學生沒有這個觀念，政府的錢是納稅來的居多，所以在講很多實務的例子的時候，學生感受不到。只有兩個情況，學生會覺得財務行政或政府預算規劃很重要，就是當我講到預算籌編、成本效益分析的時候，我就舉個例子，因為我們是私立大學，我說同學們你們知不知道，爸爸媽媽送你來這邊念書，私立大學念書拿到這個文憑要花多少錢，我不知道在座各位同學，或者是在座的老師們有沒有嚴肅地想過這個問題，我幫學生算過，超過一百萬，學生才會驚覺，原來要花這麼多錢，才能享受到這個教育，不管喜不喜歡。

第二個，還有另外一類的同學會知道財務行政或政府預算有深刻的體會。如果是擔任社團幹部的社長、總務有期初期末大會要跟所有社員報告，這個社團運作狀況時，同學會慌了，不知道收支報告表要怎麼做，怎麼樣做帳，怎麼樣說服社團的社員這些運作是合理的。總而言之，這兩個例子就是同學有實務上的經驗需求時，同學才會知道老師上課上的東西是有多麼重要。可是一般沒有這樣經驗的同學，就會覺得這樣的課程就像張老師所講的有些枯燥，引不起同學的興趣。

最後一個部分，我每次在最後一堂課的時候，其實我會希望同學能夠做一件事，將來不管會不會到政府機關服務，我都希望上完這堂課，同學會看得懂政府決算書和預算書的報表，我也會仿照張老師一樣，我在考題的時候，故意把幾個欄位塗掉，然後也會考學生，如果你是市長或者是地方首長，你會如何改善政府的財務狀況，大部分的同學會天馬行空的亂寫。不過就像我現在來的地方一樣，新竹市現在如果各位有看報紙，做一個最偉大的創舉，就是新竹市把世博的臺灣館遷過去。我很坦白跟各位講，政府的決算書和預算書都會有所謂的影子數字，我們先前的市政府已經負債兩百億了，然後我們的許市長又用那塊土地，跟公營行庫聯貸了十億，去弄世博臺灣館，他在玩一個很大的賭注，這個將來可能會變成新竹市財務上很大很大的爭議。自從市長決定要引進來時，已經很多人反彈跳腳，這會影響到在地很多公務員退休，包含國中國小老師退休的退休金在哪，因為政府已經超過上限兩百億了，又用土地再壓十億，萬一將來營運不好的話該怎麼辦？以上是我的心得，跟大家分享。

施能傑老師

好，謝謝至沛，還有沒有？

賴炳樹研究生

施老師好，還有黃老師您好，因為剛才黃老師還有張老師都有使用個案分組討論，我覺得分組討論可以培養學生獨立思考、判斷跟口語表達的能力，我想請問一下張老師，您剛才分組的方式是採用哪種方式？您說六到八個人是按照同學自己找呢？還是按照學號？或是有可能有其他引發學生興趣的方法，例如說可以按照血型、星座，或是可以抽撲克牌，或是玩骰子，這是我們 TA 課比較常用的分組方式。另外還想請問一下，像北大的網路平台是用 e-learning，像我們政大跟淡江都有用 google 跟 e-learning 平台，想請問一下您覺得這些平台有什麼優缺點，或是您覺得好不好用。

黃一峯老師

我想我從實務界提供大家一些建議，剛剛聽到張老師還有胡至沛老師在談這個，教學內容以我個人在實務界的感覺，我是覺得談的太大了，因為我們公行的同學，不太可能去做會計、會審，這是我的感覺。一般做到會計主任、首長，一般做到會審大概都是別的科系的。對我們行政人員大概比較關切的是，就是自己本身的業務去做預算的編列，預算編了之後，還要做內部彙整，彙整其實是會計人員的工作；編出去以後要自己負責內部的預算分配，之後要到行政院、立法院審查；審查完以後還要做預算調整，然後要執行，中間還要經過審計單位的審計；審計完以後

要怎麼修正執行，最後要做整個結報，這是比較跟剛進或是中間以下的行政人員比較切身相關的。

我知道我是以公部門的立場來看，我感覺如加這門課，是給同學一個概念沒有錯，讓同學知道怎麼編預算，也是給他一個概念，就是學這個跟以後的業務執行是有相關的，會牽涉到編這些預算的情形，甚至這些東西跟自己平常管控自己金錢也都是有關的，從這樣的觀念去推，會不會比較容易接近學生。還有以後公共行政的學生進入行政部門的時候，會知道預算這部分要做些什麼，或許比較容易貼近學生自己以後的領域，以上是我的報告。

施能傑老師

謝謝。

張四明老師

謝謝兩位提問，跟至沛的回饋的意見，我講快一點。

分組的問題我想這種分組方式，什麼星座、血型，都可以採行，但我的分組就是自由去找六到八人，自由分組，其實要帶動學生的興趣裡面，等於是有一些課前甚至有些課中，老師會帶動大家討論。所以我想老師的引導和鼓勵是非常重要的，我也還在摸索，如何把課程弄得更好一點。

再來就是我們的平台優缺點，坦白講我只是用自己的網頁 PO 一些課程資料和學生互動，沒有用我們學校的平台。基本上其實在這種 E 化科技的運用部分，這是一個必要性的工具，但是也不必太仰賴用太花俏的科技，認為科技可以取代這一切，我基本上並不太認同這個，就是說用科技來替代教學，應該還是核心教給學生給他，科技只是工具，科技不要替代我們的教學，我想這是我做一個補充。

第二個是很好的問題，我簡單回應，。要編列預算實務上我看應該非常簡單，因為只要把上一年度的 excel 檔弄一弄就好了，當然我這樣講太誇張太粗糙。但是其實很多他們 miss 的狀況重點是到底預算有沒有跟政策配合？第二個，到底預算政策是什麼？你的餅是多大？這些的討論都沒有在首長，都沒有在部門主管或是一般我們中高階主管，或是一般我們基層的承辦人出現，他們都比較缺乏這樣的概念。其實我在課堂的互動裡面，我比較強調應該要從公共政策面、政治面去看其實這個預算分配的大餅，就是一個權力競逐的遊戲，不是把 excel 表列，那個是沒意義的事情，這個只是提供我們一個素材，所以我們才重視那個過程。

當然我其實簡單的說，我們教的東西真的會有點心慌，因為我們大部分都是書本教出來的，在實務上的操作我們少見。所以其實過去大概因為我有一些行政上的參與和歷練，因此有關於預算實務的實況問題，因為你有參與然後你就回應到你的教學這邊。所以我會比較鼓勵所謂產官學交流，其實我們更需要和政府部門合作，不是單做自己的研究，但是應該去看政府如何運作的，這樣的一個交流 應該對於教學，所謂的教學相長，會有更實際的助益，我就簡單做一個這樣的回應。

施能傑老師

好，還是謝謝張老師。

我想其實這門課真的不是那麼好教，裡面有非常多的剛剛老師講，純粹講法令

的話，學生大概會睡著，怎麼樣不要一開始講法規，而是用議題的方式再把相關的法令引導出來，可能是剛剛張老師講的一個重點，真的不是這麼好教的一件事。對於大部分公共行政學系或政治學畢業的學生來講，最後其實真的進入到政府部門很少，很少真的是完全以這個為主，但是這真的是蠻重要的，不管有沒有到會計或審計部，其實業務本身就一定要編預算，特別是如果爬到科長這個層級，大概就是從科長開始編概算。這也是我最後一個意見，我們教的很多東西，大概都是學生在剛進政府部門不會用到的，可是後來就會用到，其實這是蠻重要的實施經驗。我一直不太贊成，特別是大學部的課程要教到這麼深，我覺得研究所可以稍微談深入一點，大學部的課程因為學生就是不會馬上用到，這個不用教到這麼深。

我覺得這是一個大的辯論問題，我們系上也有很大的變化，就是我們以前很多都是一學年的課，開始改變成一學期，也許是從四個學分變成三個學分，或者是變成兩個學分。可能也減輕老師為了不要因為有這麼多學分，就一定要塞這麼多東西，可是塞這麼多東西，反而有時候教學的品質我覺得還是有點不好，我覺得這個是蠻難拿捏的。

我覺得張老師整個這門課相對來是更困難的一個狀況，因為對學生來講可能更跟自己日常生活經驗距離更遠一點。不管怎麼樣，還是謝謝張老師跟大家分享他的教學經驗，也謝謝大家給他一些回應。我想我的責任就到這裡。

彭錦鵬老師

非常感謝施能傑老師，以及今天我們四位引言人，兩位主持人，非常非常努力的讓我們整個會議圓滿的結束，而且只比我們預計時間多了五分鐘而已，非常感謝。

首先，感謝大家的參與。第二個，今天所提出來的這些問題我想我們會先把逐字稿整理出來，然後來研究 TASPAA 應該要怎麼樣處理，從上而下，從學生的角度觀點，我們這個科目到底要怎麼樣的設計，包含是不是在一年級在二年級等等，這些我想我們全部把它做一個比較精細的整理之後，應該會有好的結果。第三點，我們等一下拍一個合照，然後一兩分鐘的時間我們就把它結束掉。接著下來，等一下有餐盒，請大家就順便出去的時候，在電梯的地方可以領一個餐盒，然後，礦泉水是我們黃一峯黃老師所帶來的，所以也順手請大家可以拿走。接著下來，如果您有停車的，請跟俊達拿一個證明單。

我想大致上今天應該是非常圓滿的，我們做個這樣的一個 ending，希望我們以後大家一起來，把整個行政學相關的科目，把它給搞好。我總是認為去年大概是我們在過去這幾十年來裡面，第一次達到所謂的，我認為叫做正常國家的一個狀態，然後接著大概是要政府現代化。我稍微說明一下，我們整個從政府的行政區劃，已經大幅度的改變，是比較合理，但是沒有這麼理想；政府再造的部分，雖然也不理想，但是總算是有結果了；接著下來我們已經把所謂的威權體制裡面所想的那些東西，全部大概都應該要劃一個句點。

接下來，資訊科技使得我們連教學這個部分，都接受到很大的挑戰，是不是要用 Facebook 來教呢？這是一個很好的題目，因為我們會面臨到越來越來嚴重的這種問題，我們會面臨到學生比老師懂得更多的問題，這是不是我們必須要重新思考，我們的公務體系，我們用到的人是怎麼樣的人，全部都要重新思考。所以我覺得去年應該是我們叫做行政現代化的新的元年，在這樣一個關鍵上面，我們 TASPAA 大

概也已經上軌道了，所以希望大家一起來做努力，謝謝大家。